

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1996. november 7-én 16.00 órákor tartott üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán , Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Turi László, Dr.Papp Jenő, Fábíán Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin képviselők,
Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő,
Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre irodavezető,
Gubányi István és Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként és érdeklődő állampolgárok.

Dr.Joó Zoltán a testületi ülésre késve, 16,15 órákor érkezett meg.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy a meghívóban feltüntetett napirendeken túl a képviselők hallgassanak meg tájékoztatást a Tigáz részvények pillanatnyi helyzetéről, foglalkozzanak a városi szeméttelp kérdésével, a gyógyfürdő ügyében : garanciavállalással, valamint tagi kölcsön biztosításával, foglalkozzanak a Szilfákajla - József A. u. által határolt tömb kérdésével kapcsolatos két témában: kívánnak-e kisajátítást a Kakas-csárdát illetően, valamint az ezzel kapcsolatosan megépülő szociális lakásokra is szükség van kiegészítésre, az egyebekben néhány előterjesztés hangzana el.

A képviselők a napirend kiegészítését 15 igen és 1 nem szavazattal elfogadták, míg az összes napirendet, a kiegészítéssel együtt ugyancsak 15 igen és 1 nem szavazattal fogadták el.

N A P I R E N D :

1./ Beszámoló a város állategészségügyi helyzetéről.

Előadó: Dr.Bessenyei István főállatorvos

2./ Beszámoló az önkormányzat és a vállalkozások kapcsolatáról.

Előadó: jegyző

3./ Beszámoló az önkormányzat vagyongazdálkodásáról.

Előadó: jegyző

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. november 7-i üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 161/1996. Kvt. határozatot /4. oldal/
- a 12/1996. Ör. sz. Rendeletet /10. oldal/
- a 162/1996. Kvt. határozatot /10. oldal/
- a 163/1996. Kvt. határozatot /11. oldal/
- a 164/1996. Kvt. határozatot /15. oldal/
- a 165/1996. Kvt. határozatot /16. oldal/
- a 166/1996. Kvt. határozatot /16-17. oldal/
- a 167/1996. Kvt. határozatot /17. oldal/
- a 168/1996. Kvt. határozatot /17. oldal/
- a 169/1996. Kvt. határozatot /24. oldal/
- a 170/1996. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 171/1996. Kvt. határozatot /31. oldal/
- a 172/1996. Kvt. határozatot /33. oldal/
- a 173/1996. Kvt. határozatot /34. oldal/
- a 174/1996. Kvt. határozatot /35. oldal/
- a 175/1996. Kvt. határozatot /36. oldal/
- a 176/1996. Kvt. határozatot /37. oldal/
- a 177/1996. Kvt. határozatot /38. oldal/

4./ E g y e b e k .

4./ Előterjesztés a városi televízióval kapcsolatban.

Előadó: jegyző

5./ Előterjesztés a sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezésére.

Előadó: oktatási, művelődési, sport irodavezető

6./ Előterjesztés a választástörténeti kiállítás létrehozására.

Előadó: jegyző

7./ Előterjesztés az 5. sz. Általános Iskola névhasználatára.

Előadó: oktatási, művelődési, sport irodavezető

8./ Előterjesztés a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet alapító okirata módosítására.

Előadó: oktatási, művelődési, sport irodavezető

9./ Előterjesztés Vektor Rt-vel kötött szerződésről.

Előadó: alpolgármester

10./ Szóbeli előterjesztés Magyar Gazdaság Enciklopédiában történő megjelenésre.

Előadó: polgármester

11./ Előterjesztés Tigáz részvények értékesítésével kapcsolatban.

Előadó: polgármester

12./ Előterjesztés települési szilárd hulladéklerakó építésének helyzetéről.

Előadó: főmérnök

13./ Előterjesztés a Hajdúszoboszló Gyógyfürdő Rt. tagi kölcsön kérelméről.

Előadó: polgármester

14./ Garanciavállalás Gyógyfürdő Rt-nek.

Előadó: polgármester

15./ Előterjesztés a 60/1996. (V.09.) Képviselőtestületi határozat kiegészítésére.

Előadó: főmérnök

Kérdések, interpellációk.

Zárt ülésen:

17./ Szociális ügyben benyújtott fellebbezés elbírálása.

Előadó: eü. és szoc. bizottság elnöke

Első napirend:

A napirend tárgyalásánál jelen volt. Dr. Bessenyei István városi főállatorvos. Kiegészítésében elmondta, hogy ahhoz, hogy a beszámolóban leírt feladatok maradéktalanul végre legyenek hajtva, az önkormányzat segítsége elengedhetetlenül fontos. A segítség mértéke a beszámolóból is kitűnik.

Kérdést Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Mészáros Sándor, Turi László tett fel, melyre Dr. Bessenyei István és Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Sári Csaba: megállapította, hogy a város állategészségügyi helyzete jó, a megjelenő betegségeket sikerült időben lokalizálni. Az állategészségügy dolgozói az előző hetekben mostoha körülmények között dolgoztak, méltánytalan hozzáállás volt tapasztalható gondjaik megoldásához. Elhelyezésük, gondjaik úgy tűnik megoldódnak, feltétlenül szükségesnek tartja a bizottság biztonsági berendezések, rács és riasztó berendezés felszerelését az un. Parti utcai épületre. Erre egyébként az egyebekben kíván kitérni. Fontosnak tartja egy adminisztratív munkaerő beállítását, hatósági feladatokat is el kellene látnia. Szükség van mindenkor egy olyan személyre, aki az ügyfeleket tudja fogadni, úgymond ügyeletet tud tartani., felvilágosítással tudna szolgálni. Kérte, hogy a következő évi költségvetés összeállítása során erre legyenek figyelemmel. Az állategészségügyben dolgozók eddig végzett munkáját a bizottság nevében megköszönte.

Dr. Vincze Ferenc: a város önkormányzata és a hivatal az állatorvosok, a gazdaságjegyzők munkáját, a mezőgazdasággal kapcsolatos ügyeket mindig rangján és jelentőségének megfelelően kezelte. Tudják, hogy városi közszolgáltatásról van szó, és soha nem azt nézték, hogy mi az önkormányzat kötelessége, az ügyfelek ügyei intézésének tömkelegéről van szó. Nemcsak az elhelyezés biztosítását, hanem az egyéb feltételek biztosítását is magukénak érzik.

Az adminisztrátor alkalmazására az állategészségügyi állomástól 10 ezer forintot kap az önkormányzat, hogy a gépelési feladatokat oldják meg.

Nem ezt nézik, hanem azt, hogy a hivatali ügyintézésről vannak le következtetéseket az ott megfordulók. A költözési anomáliákkal kapcsolatosan az a véleménye, hogy többszörös szükséghelyzetek voltak, és a hivaltaltól függetlenül megjelenő okok.

A szóban forgó épületet közhasznú munkások foglalkoztatásával próbálták alkalmassá tenni ennek a részlegnek, valamint a Családsegítő Szolgálatnak az elhelyezésére.

Gépiró ügyintéző állanjdó alkalmazását tartja fontosnak, ez januártól közhasznú foglalkoztatásban megoldható.

Mészáros Sándor: a VGRt. közvetlen kapcsolatban áll a szolgálattal, kapcsolatuk elfogadható, a főorvos úr és a VGRt. kapcsolata pedig kimondottan jónak mondható. Öröm volt számukra, hogy a mezőgazdasági bizottság javaslatára a nyár elején közös egyeztetésen vehettek részt, ahol gondolataikat kicserélték és ennek kapcsán az állatvásár és piac működésében pozitív javulás következett be. Helyettesítések időszakában előfordulnak késések, amit kollegái jeleztek. Nem kompetenciájuk azt felülbírálni, ebben az esetben viszont nem tudnak eleget tenni törvény adta lehetőségeiknek, köteleseiknek. Kérte, hogy amikor a rendellenesség nem a VGRt mulasztásából jelentkezik, ne őket okolják a történetekért.

Sári Csaba: a juh- és marhalevél terén nagyon fontos az ellenőrzés még szállítás közben. A ki- és bejövő juh-szállítmányt ellenőrizni kell. A bizottság ebben a kérdésben lépni fog és szeretné elérni, hogy a következő évben a húsvéti kiszállításig megoldódjon ez a probléma.

Erdei Gyula: napi tapasztalata az, hogy sok a kóbor kutya, különösen a lakótelepek környékén. Tavasszal különösen sok a kóbor kutya, mert az oltás előtt gazdáik utcára csapják inkább, minthogy beoltassák. Kérte, hogy találjanak megoldást, hogy különösen a frekventált területeken minél nagyobb hatékonysággal fogják be a kóbor ebeket.

Dr. Bessenyei István: a Mészáros úr által elmondottakra reagálva elmondta, hogy kollegái figyelmét felhívta a pontos munkaidő kezdésre. Az ügyeletet erre tekintettel úgy szervezte, hogy egy hatósági és egy szolgáltató állatorvos teljesítsen szolgálatot egy időben, tehát sürgős hívás esetén sincs akadálya annak, hogy a vásártéren állatorvos ne tartózkodjon. Az utóbbi időben a gyepmesterrel a kommunikáció nehézkes volt. Eddig a most nyugdíjba ment dolgozó tartotta vele a kapcsolatot, minden reggel találkoztak, az információkat onnan szerezte be a gyepmester. Erre most megbízott személy nincs.

A képviselők 18 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

161/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a város állategészségügyi helyzetéről szóló beszámolót elfogadta.

Határidő: - -

Felelős: - -

Második napirend:

A napirend tárgyalásánál jelen volt Dr. Takács Imre országgyűlési képviselő, Soós Sándor a Hajdúszoboszlói Vendéglátók Egyesületének elnöke, Simonyi Csaba a Kereskedelmi és Iparkamara helyi szervezete képviselőjében, Lánczné Ács Éva a HBm. Kézműves Kamara titkára.

Kérdést Kiss István, Erdei Gyula, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc, Boruzs Mihály válaszolt.

Dr. Takács Imre: örömét fejezte ki, hogy ez a téma napirendre került. Nem minden önkormányzat és képviselőtestület foglalkozott eddig ezzel a témával, pedig ennek fontosságáról nem kell szólni. Az anyagot egy jól szerkesztett anyagnak tartja, foglalkozik a gazdaság-fejlesztés szűkebb és tágabb értelemben vett eszközeivel, lehetőségeivel. Öröm számára, hogy a település adottságait igyekszik bemutatni azon vállalkozók számára, akik a jövőben itt akarnak tevékenykedni. Örül annak is, hogy a település egy marketing munkát kíván elvégezni. A település marketing munka egy nagyon komplex tevékenység és nyilvánvaló, hogy a tervezet elkészítésébe az önkormányzat bevon olyan szakembereket is, amelyek vonzó erőt jelentenek a leendő vállalkozók körében.

Az önkormányzat és a települést bemutató kiadvány is egy vonzó erő lehet más területen, más településen dolgozó vállalkozók számára is.

Jó az, hogy az anyag a kis- és középvállalkozásokkal részletesebben foglalkozik. Magyarországon ez a legnagyobb gond, a kis- és középvállalkozások megsegítése, fejlesztése. Csodálja azokat a kis- és középvállalkozásokat, akik a jelenlegi banki feltételek mellett meg tudnak indulni, hiszen az a hitel kamatláb, ami t fizetniük kell hitel felvétele esetén, az kockázatos. Ezért tartja helyesnek, hogy helyi adókedvezményekkel és más megsegítési módokkal próbálja az önkormányzat a kis- és középvállalkozásokat megfelelő helyzetbe hozni. A jövőben az egész nemzetnek létkérdés, hogy a kis- és középvállalkozások kikerüljenek a lehetetlen helyzetből, mert azok a külföldi vállalkozók, amelyek Magyarországon mostmár tevékenykednek nem nagyon számítanak a kis- és középvállalkozókra, inkább külföldi kapcsolat-rendszerével próbálják a beszállítói munkát elvégeztetni.

Nagyon sok kedvező elem van az anyagban, ami a város fejlődését a következő években, évtizedekben elősegítheti.

Mészáros Sándor: helyes lett volna, ha az anyagban megfogalmazásra kerül, hogy az ipartestület a vállalkozók tájékoztatásában milyen munkát végez.

A beszámoló 5. oldalának második bekezdésében foglaltakkal nem ért egyet teljes mértékben, mert véleménye szerint, amikor a volt Városgazdálkodási Vállalat telepének értékesítése történt nem a városképi szempontot vette figyelembe a képviselőtestület, ugyanis az ott épülő diszkont nem illik abba a képbe. Úgy szavazta meg a testület, hogy ott nem "vagyonőri" szerepet tartotta szem előtt. A városfejlesztési bizottság akkor úgy javasolta a telek értékesítését a képviselőtestületnek, hogy ha a főépítész eljár

a Profi Diszkont építőjénél és városképi szempontból a Kossuth utcai homlokzatot megváltoztatja. Erre vonatkozóan a bizottsághoz mind a mai napig visszajelzés nem érkezett. A kertészeti telkek vonatkozásában is árcsökkenést hajtott végre a képviselőtestület, ennek hatására sem sikerült a telkeket értékesíteni. A Szabó L. zug és József A. u. által határolt terület nem "Mozi-csarnok ügy", nem lehet összehasonlítani, eddig elég rugalmasan kezelték ezt a témát, a következő napirendből is kitűnik, jól tették, hogy ismét napirendre tűzték.

Sári Csaba: a helyi kereskedelemben dolgozó vállalkozók úgy érzik, hogy az önkormányzat nem becsüli meg őket, holott minden oka meglenne, hogy jobba oda figyeljen gondjaikra. Őt megkeresték a kereskedelemben dolgozó vállalkozók és elmondták az un. "lengyel piaccal" kapcsolatos gondjaikat. Szerintük a "lengyel piac" a forrása a sorozatos törvénysértéseknek, az ellenőrzések ritkasága, illetve nem kellő mértéke miatt. Tapasztalható, hogy az árak nem állnak arányban a minőséggel. Kérésük a kereskedőknek, hogy amennyiben módja van a városnak, szorítsák vissza a "lengyel piacon" történő kereskedelmi árusítást. Legtöbbször vállalkozói engedély nélkül, vagy mögöttes vállalkozói megbízással árusítanak, a számlaadást kikerülve.

Mészáros Sándor: az előtte szólóhoz kapcsolódva véleménye az, hogy vegyes piacként emlegethető régóta. Minden vásárlónak szabad akaratára van bízva, hol vásárol. A gyatra minőség általában velejárhoja az ilyen piacoknak. Nem törvényellenesen működik a piac, az eddigi hatósági ellenőrzések nem ezt támasztják alá. Vállalkozók, kereskedők és magántermelők jelentős mértékben vesznek részt az árusításban, a lakosság igényli. Ezek az árusítók ellenőrizhetők. Ezt a kérdést nagyon óvatosan javasolja kezelni. Azt korábban is elfogadta, hogy a helye nem ott lenne a piacnak ahol van, a város közös érdeke, hogy ezt a kérdést megoldja. Jogszabályi keretek között ma Magyarországon a piacon bárki árulhat.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy ezt a témát a képviselőtestület más alkalommal tárgyalja meg, ez nem a mai napirend tárgya önmagában. Ellenvéleményeket is lehet mondani másik oldalról is. Nem megszüntetni kell valamit, ha nem rendben mennek a dolgok, hanem azt ki kell küszöbölni. Ez nem az önkormányzat feladata ilyen szempontból, hanem az Apeh feladata. Ha bárki rendellenességet tapasztal, a megfelelő fórumnak jelezheti, aki jogosult abban intézkedni, eljárni.

Erdei Gyula: javasolta, hogy a határozati javaslatot egészítsék ki, hogy a hivatal terjessze be a gazdasági érdekképviselői szervek javaslatát az adó módosításánál, ebben az esetben elfogadja, hogy a 10/1993-as rendeletet hatályon kívül helyezték.

Simonyi Csaba: Mészáros Sándor által feltett kérdésre válaszolt. A városban működő gazdasági érdekképviselők által írásban megküldött véleményeket ismertette, ami a 10/1993. évi önkormányzati rendelet módosítására irányult.

Soós Sándor: tolmácsolta azt a véleményt, amit néhány vállalkozó társával együtt alakított ki. Köszönetüket fejezik ki, hogy az önkormányzat foglalkozik ezzel a témával és a vállalkozásokról, gazdálkodásról szót ejthetnek.

Az általános rész kiemel olyan dolgokat, amelyekkel foglalkozni kellene, azonban a megoldásra vonatkozóan nem tartalmaz javaslatot. A második oldal negyedik bekezdésének első mondatával kapcsolatosan felmerül a kérdés, valóban úgy történik-e, az önkormányzati tulajdon vállalkozásoknál, különösen ha figyelembe vesszük az előző bekezdésben megfogalmazottakat, hogy "az akti helyi gazdaságpolitikára tevődött a hangsúly". Elmondta, hogy Hajdúszoboszló sokan várnak arra, hogy az adott területen érdekelt, vagy egyszerűen befektetésekkel foglalkozó magánberuházók bevonásával a közös fejlesztések finanszírozva legyenek. Tudni kell, hogy a nagy befektető nem igazán kívánkozik Magyarországra, de főként nem erre a vidékre. Vannak kis befektetők, akik a Keleti-főcsatorna melletti házaknak bérlője lett, német, osztrák vállalkozó ember. Ez egyre inkább fog a városban is terjedni, tekintettel arra, hogy ebben is rivalizáció van már. Jó lenne, ha az itt élő lakosságnak, az itt élő vállalkozóknak is adatna a lehetőség.

Maximálisan támogatandó az anyagnak a bemutatkozó kiadvánnyal foglalkozó része. Véleménye szerint ezzel nagyon régi adósság lenne leróva, nagy szükség lenne rá. Jó lenne, ha ezt a városban élők megkapnák, az egész lakosság támogatója és hirdetője lehetne ennek a lehetőségnek.

Szerepel az anyagban, ami öröme szolgál, hogy egyre fontosabb szerepet tölt be az oktatás, továbbképzés és hogy ehhez helyi szinten is alkalmazkodni kell. Ezzel egyetértenek, de megállapítható, hogy Hajdúszoboszlón ezzel együtt bizonyos iskola gondok vannak, változatlanul nincs Hajdúszoboszlón idegenforgalmi vendéglátó-ipari szakképzés, ugyanakkor van Derecskén, Debrecen, ahová néhány társával együtt eljárnak oktatni Hajdúszoboszlóról.

Örömmel nyugtázták a 4. oldal első bekezdésében foglaltakat, miszerint az önkormányzati döntésekbe beszólhatnak és akti részesei lehetnek a helyi közéletnek a helyi vállalkozók. A bekezdés utolsó mondatában azonban ott a "fék". Természetes dolognak tartja, hogy az önkormányzatnak kell meghozni a döntéseket, ezt a vállalkozók nem kívánják átvállalni, de ugyanakkor ez a két megállapítás jelzi a jelenlegi állapotot. Kérdezte, hol van arra garancia, hogy amennyiben elmondhatják, beleszólhatnak az önkormányzati döntésekbe, mennyi fog ebből realizálódni?

A második fejezet a konkrétumokat tartalmazná, ez egy bekezdésben tulajdonképpen a Consinfo-ra szorítkozik, ezt nem kívánja minősíteni, de annyi bizonyos, hogy önmagában aligha elegendő arra, amire az anyag testálta volna.

Az 1993-as önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezését egyöntetűen támogatják. Kétségtelen, hogy a rendelet három évvel ezelőtt is jószándékkal született, bár diszkriminatív, megszüntetése indokolt. A megszüntetésével együtt szükséges néhány dolgot szabályozni, például a már korábban elhangzott címerhasználatot, és hogy az adórendelet meghozásánál milyen kitételek lesznek konkrétan, amelyek bizonyos érdemek felmutatása mellett az adózókra vonatkoznak. Vitatja az anyag, hogy a helyi vállalkozók támogatása, előnyhöz jutása nem járható és igyekszik bizonyítani, hogy miért van ez így. A képviselők közül is volt már hozzászóló - egyetértett vele -, aki ezt kifogásolta. Ez jogos igénye a város polgárainak, az itt működő vállalkozóknak, hogy részesüljenek előnyben, természetesen nem jogtalanul, nem etikátlanul. Ehhez nagyon sokszor elegendő lenne a korrekt, széleskörű információ átadás, konkrétan, számszerűen leírt igény. Természetesen ez a folyamat a nyilvánosság széleskörű bevonásával kell

hogy történjen, és akkor valószínűleg csökkenni fog az elégedetlenkedők száma is. Foglalkozik az anyag a vagyon hasznosításával is. A vagyont elsősorban nem őrizgetni kell, hanem aktívan hasznosítani. Mivel a befektetők nem igen rohamoznak, megfontolandó mi a járható út. Ha őrizgetik, várva a nagy pillanatra, nem lesznek új munkalehetőségek, nem lesz fejlődés. Az eladás sem a legjobb minden esetben, mert a pénz elfogy és nem biztos, hogy lesz újabb eladandó ingatlan. Akti hasznosításról kellene beszélni, ahol a rendelkezésre álló ingatlan közös vállalkozás apportja lehet, gerjesztője egy megeléknkülésnek és lehetőséget nyújt arra is, hogy a helyi befektetők, vállalkozók szerephez jussanak és ne érezzék azt, hogy itt mindenki csak a külföldre vár.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság véleményét kívánta elmondani tájékoztatásként. A bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolta azzal, a kitételrel, hogy rendelet formájában kerüljön a 10/1993-as önkormányzati rendelet megszüntetésre. A határozati javaslatot ugyan nem egészítették ki azzal, amit Erdei képviselő társa említett, azt természetes dolognak tartja. A bizottsági vitában elhangzott, hogy a különböző érdekvédelmi szervezetek által tett javaslatok kerüljenek hasznosításra majdani önkormányzati rendelet megalkotásakor.

Mészáros Sándor: amikor a kamarai törvény életbe lépett, akkor nem volt önszerveződési lehetőség, egyszerűen minden szervezetnek azzá kellett válni. Elő sem fordulhat az, hogy egy gazdálkodó szervezet nem fizet kamarai tagdíjat, hiszen nem tudná jogait gyakorolni a szó legszorosabb értelmében. Véleménye szerint a VGRt. rossz besorolást kapott, a kereskedelem és vendéglátáshoz lett sorolva, reméli meg fog változni. Ha kis- és középvállalkozók, magánvállalkozók, gazdálkodó szervezetek is lehetnek tagjai a helyi kamarai szervezetnek, akkor egy ipartestülethez hasonló szervezet jön létre, hiszen az ipartestületnél is minden tag kamarai tag. Ha önszerveződő lenne is célszerűnek tartaná, hogy ha a létrejött testület levélben ajánlatot tenne azoknak a gazdálkodó szervezeteknek, akik egy jelentős mennyiség kamarai tagdíjat fizetnek be, hogy van egy lehetőségük és milyen formában lehet ebbe a szervezetbe belépni. A meghívásos alapon történő szerveződés diszkriminációt von maga után, az önként való jelentkezést nem itéli célszerűnek.

Lánczné Ács Éva: megköszönte a lehetőséget, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Kézműves Kamara nevében a képviselőtestülettel eszmét cserélhet. Kérdésként hangzott el, hogy milyen kapcsolatban áll a gazdasági kamarák egyik a helyi önkormányzattal. Szeretné, ha a képviselők különbséget tennének a gazdasági kamarák és az érdekképviselői szervek között, lévén, hogy nem azonos fogalomról van szó. A törvény által létrehozott gazdasági kamarák kötelező tagsággal, állam által létrehozott szervezetek, amelyeknek a szerepét nagyon nehéz lenne egy mondatban összegezni, a legtalálhatóbb megfogalmazás az, hogy a gazdaság államtalánítása lenne a legfőbb szerepük. Nem a gazdasági érdekképviselőket ellen, hanem velük együtt szeretnék feladataikat ellátni. Az, hogy az önkormányzat most találkozik először velük, az teljes egészében a kamara hibája, még nem jutottak el minden önkormányzathoz több oknál fogva. Azt az indítványt terjeszti a képviselőtestület elé, hogy amennyiben mód és lehetőség van rá tűzzék napirendre kimondottan a gazdasági kamarákkal való együttműködés lehetőségét, ehhez megajánlják a kézműves kamara oldaláról azt az együttműködési megállapodás-tervezetet, ami elkészült és nyolc pontban foglalja össze, hogy az

önkormányzatok és a gazdasági kamarák közös feladatait hogyan és milyen keretek között tudják ellátni. Minden önkormányzat számára az az adatbázis, az az információ-mennyiség, ami mostmár a gazdasági kamaráknál rendelkezésre áll, komoly segítséget jelenthetnek a gazdasági tárgyú előterjesztéseknél, a döntések meghozatalában. Mégegyszer megköszönte a lehetőséget, az együttműködést ezúton tisztelettel megajánlotta. Kérte, éljenek vele és amennyiben be tudják illeszteni a későbbiek során akár írásos előterjesztéssel, statisztikai adatokkal, újabb személyes találkozással szívesen állnak rendelkezésre.

Dr. Sóvágó László: most készül a testület jövő évi munkaterve a testületnek, semmi akadálya, hogy erre is gondoljanak.

Sári Csaba: rendelleneséget nem tapasztalt a "lengyel piacon", azonban tényszerűen lehet tapasztalni, hogy nagy kiterjedésben működik. A vállalkozók megkeresésére szólt fel és úgy gondolja helyénvalóan tette, hiszen az önkormányzat és a vállalkozók kapcsolatáról szól a napirend. Egyetért abban, hogy különálló napirendi pont keretében tárgyaljanak erről, hiszen adott esetben költségvetési kérdés is lehet, hogy mit érdemes az önkormányzatnak preferálni, esetleg az itt adózók adónövekményét, vagy az idejövő a piacot profitálisan "leárató" különféle vállalkozókat, akik elviszik a profitot. Számításokkal ezeket meg lehetne vizsgálni, ennyit megér a dolog. Véleménye szerint az önkormányzatnak elsősorban a helyi vállalkozókat kell segíteni.

Sapielakné Kiss Katalin: a kérdésére adott választ nem tudja elfogadni, ismételt választ nem kér, a véleményét kívánta kifejtetni. A beszámoló 5. oldala, amiről a kérdése is vonatkozott, arról szól, hogy a helyi vállalkozók miért szorulnak háttérbe a nem helybeliekkel szemben és ebben a hitében Soós úr hozzászólása is megerősítette. A beszámoló csupán megemlíti a közhasznú munkavégzésnek a lehetőségét, mint egy fajtáját a beruházási és felújítási munkálatok elvégzésének. Nem tud egyetérteni azzal, hogy a helybeli vállalkozók háttérbe szoruljanak a nem helybeliekkel szemben, mivel az önkormányzat kötelességének tartja a helybeli vállalkozók támogatását. Nem gondol elvszerűtlenségre, csupán arra, hogy adott esetben meg kell, meg lehet keresni és meg is lehet találni a lehetőségét annak, hogyan lehet a helybeli vállalkozókkal végeztetni ezeket a munkákat.

Az 5. oldal 4. bekezdésének utolsó mondatával nem ért egyet, javasolta, hogy ez a mondat a beszámolóból maradjon ki, ez a megtörténekről tájékoztatást, egy előre jelzés.

Túri László: az elkészült művelődésügyi koncepcióban meghatározott feladatok közül az általános iskolák átszervezésén vannak túl. A középiskolák átszervezése most van folyamatban. A szakképzési rendszer megváltozik, a Soós úr által említett szakmákban a szakképzés feltételeit meg kell teremteni.

Simonyi Csaba: 1996. november 21-én 17,30 órakor lesz az ipartestület székházában egy kamarai közgyűlés, amelyre minden jogosultat meghívunk. Ez a dátum egyébként újságokban, televízióban publikálva lesz. Kihangsúlyozta, hogy önszerveződésről van szó, s ha ezt meg tudják szervezni, Hajdúszoboszlón lesz egy jól működő gazdasági önkormányzat, amit nagyon szeretne.

Dr.Sóvágó László: szavazást javasolt.

A képviselők a 10/1993. (X.21.) Ör. sz. rendelet hatályon kívül helyezésével 17 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábrián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Turi László/, 1 tartózkodással /Erdei Gyula/ a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 12/1996.
((XI.07.) Ör. számú rendelet a 10/1993. (X.21.) Ör. sz.
rendelet hatályon kívül helyezéséről.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

Az önkormányzati érdekű vállalkozások támogatását szabályozó 10/1993. (X.21.) Ör. számú rendeletét hatályon kívül helyezi.

2. §.

E rendelet 1996. november 8-án lép hatályba.

A képviselők Erdei Gyula javaslatát, mely szerint a gazdasági érdekképviseleti szervek javaslatát az adó módosításánál a hivatal terjessze be 12 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással elfogadták, a Sapielakné Kiss Katalin javaslatával, mely szerint az 5. oldal 4. bekezdésének utolsó mondata maradjon ki, a képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek és a következő határozatot hozták:

162/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Az önkormányzat és a vállalkozások kapcsolatáról szóló beszámolót elfogadja. A jegyző a gazdasági érdekképviseleti szervek javaslatát a helyi adórendelet módosításakor terjessze elő.

Határidő: 1996. december 31.

Felelős: jegyző

Harmadik napirend:

Sári Csaba: tudomása szerint a legutóbbi elnapolás óta semmi plusz információt nem kaptak, ezért a napirend elnapolását javasolta.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztés más, mint ami előzőleg volt, azon lehet vitatkozni, hogy jó vagy nem jó. Meg kell mondani, hogy mi az, ami hiányzik belőle. Az anyag semmire nem vállalkozik, mint arra, hogy leírja, mi történt az új önkormányzati testület megalakulása óta. Mit adtak el, mennyiért, mi maradt

tulajdonban, mivel lehet még gazdálkodni, illetve néhány általános megállapítást is tartalmaz. Kérte, hogy aki azt mondja, hogy az anyag hiányos, mondja meg azt is, amire még kíváncsi.

Kérdést Sári Csaba, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc, Dr.Sóvágó László, Lőrincz László, Jenei Tibor válaszolt.

Mészáros Sándor: a 9. oldalon a Gyógyfürdő és a Városgazdálkodási Rt. esetében a részvények nem helyesen szerepelnek, kérte ezeket javítani.

A képviselők 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozták:

163/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzat vagyongazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Negyedik napirend:

Kérdést Radácsi Gusztáv, Piroska Mihály tett fel, választ Dr.Vincze Ferenc, Dr.Sóvágó László válaszolt.

Sári Csaba: volt olyan elképzelés, hogy valamilyen formában "egy tető alá" vonják a médiákat, de erről most szó nem lehet. Az előterjesztett javaslatok közül az 1./ pontot támogatja, hogy minden maradjon változatlanul, hiszen nem tudják, ha pályázatot írnak ki mivel változik, mivel lesz jobb. Még az elvárásaikat sem fogalmazták meg a televízióval kapcsolatban. Lehetne a munkát javítani, kifogásolhatók a "bakik", valamint a híreket az előírásokkal ellentétben kommentálják, ujjságból híreket idéznek, stb. Feleslegesnek tartja országos napilapokból híreket idézni.

Pozitív megnyilvánulások is vannak a televízió működésében, látszik, hogy igyekeznek megakarnak felelni, mindenütt ott vannak. A 2./ pontban foglaltakat azért nem tudja támogatni, mert ha pályázatot írnak ki, az lenne az értelme, hogy az egy minőségi javulást eredményezzen, esetleg más vezető megválasztásával. Ez több pénzbe is kerülne.

A városnak viszont nincs több pénze a televízió működtetésére, nincs arra anyagi forrás, hogy egy igazán profi-szakember gárdát működtessen. Miután több pénz nem tudnak biztosítani, így több pénzt sem tudnak biztosítani egy leendő vezetőnek, ezért javasolja, maradjanak az 1./ pontnál. Egyelőre a pályázatáról ne beszéljenek. Ha lesz egy kialakult kulturális koncepció, amit frakciók és más bizottságok is megvitathatnak, akkor eldöntik, hogy a feladatokhoz tudnak-e megfelelő anyagiakat biztosítani., akkor van értelme a változtatásnak, van értelme a pályázatnak. Javasolta, hogy az 1./ pont alattiakat fogadja el a testület és a Búzás úr megbízásával értsen egyet "valameddig", ahogy azt az előterjesztés is tartalmazza.

Mészáros Sándor: az előterjesztés határozati javaslatával több okból nem ért egyet. A városi televízió működési szabályzata egyértelműen rögzíti azt, hogy a szerkesztőség vezetője tekintetében alkalmazás, munkaviszony megszüntetés és felelősségrevonás jogát az alapító gyakorolja. A kiadónak - ez a Városgazdálkodási Rt. - alapító részére javaslattevési joga van. Egyéb munkáltatói jogokat kiadó gyakorolja. Az előterjesztést megelőzően a hivatali egyeztetés elmaradt, mint a korábbi években. A jegyző úr önállóan elkészítette, így javaslatukat most kénytelenek előadni. Ezt követően a Magyar Televízió Debreceni Körzeti Stúdiója stúdióvezetőjének, a Magyar Rádió Debrecen vezetőjének levelét ismertette, melyek a városi televízió megbízott vezetőjének munkáját értékelték. Elismerve a hibákat, amelyek a kezdeti időszakban jelentkeztek és egyéb gondokat is javasolja a televízió sorának rendezését minden koncepciótól mentesen. Véleménye szerint eddig a koncepció önmagában mindig csak átszervezést, átalakítást eredményezett. Ha a televízió bárhova kerül is, felelős szerkesztőnek mindig lenni kell a televízió élén. Nyíltan meg kell mondani a Búzás úrnak, hogy alkalmas vagy nem a feladat ellátására és a két év elegendő időtartam volt számára és gondolja sok képviselő számára is, hogy ezt el tudják dönteni. Véleménye szerint az egész stáb lelkiismeretesen dolgozik. Indítványként mondta, hogy a képviselőtestület 1997. január 1-től a rádió engedély időpontjáig - 2000. március 31-ig - fizetésének meghagyása mellett bizza meg Búzás Lászlót a HVTV felelős szerkesztői feladatainak ellátásával. Rádió engedély 2000. március 31-ig van, azt követően újra kell kérni, pályázni. A felelős szerkesztői állásra pályázat kiírását nem javasolja.

Dede Ernő: Radácsi képviselő kérdéséhez csatlakozva elmondta, hogy a szándék is valami és nem lehet szó nélkül elmenni mellette. Kiderült, nem azért lett a pályázat kiírása visszavonva, hogy nincs rá szükség, hanem azért, mert hiányzott belőle valami, nem felelt meg a törvényes feltételeknek. Egyetértve Mészáros úrral elmondta, hogy az előterjesztésben foglaltak csak a bizonytalanság tartósítását eredményeznék.

Ha egy fenntartóz tisztességes szándékkal közelít egy ilyen szervezethez, akkor nem lehet érdeke és célja a bizonytalanságot állandósítani.

Hasonló határozati javaslatot kívánt tenni, mint amit Mészáros úr tett, azzal a különbséggel, hogy a "fizetésének változatlanul hagyása mellett" megfogalmazás maradjon el. Javasolta egy olyan állásfoglalás elfogadását, hogy a kulturális koncepcióban szükség lesz egy olyan helyi sajtót felügyelő bizottság létrehozására, amely kontrollálja ezeknek a tevékenységét.

Egyetért Sári képviselővel abban, hogy a határozati javaslat 2./ pontjában foglaltak akkor tudnának jól működni, ha ki tudják jelenteni, hogy van 100-200 ezer forint bérre, egy "nagyemő" szerkesztőség vezetőre. Ez nincs, ezért azzal ért egyet, amit Mészáros képviselő úr elmondott azzal a kiegészítéssel, jelentsék ki azt a szándékukat, hogy a

kulturális koncepcióban a helyi sajtó felügyelő bizottság létrehozásáról kívánnak dönteni.

Dr. Kovács Zoltán: Mészáros képviselő úr elmondta a szakma véleményét a televízióval kapcsolatban, ő a lakosság véleményét ecsetelte, mint olyan foglalkozású ember, aki sok emberrel találkozik. Úgy ítéli meg, hogy a lakosság elfogadta, a lakosság igényli a helyi televíziót, a lakosság egy részének a helyi közéletéről. Éppen ezért szeretik, becsülik, kritikai megjegyzést ritkán hall a lakosság köréből. Egyetért a Mészáros úr javaslatával, bizonytalan helyzetet fenntartani nem helyes, mert úgy igazán színvonalasan, jól dolgozni nem lehet. Mindenkinek szükséges van biztonságra, hogy a munkájára tudjon összpontosítani. Dede képviselőhöz hasonlóan a határozatból kihagyni javasolta a "fizetésének változatlanul hagyása mellett" megfogalmazást. Nem javasolja 2000-ig "konzerválni" a főszerkesztő úr fizetését.

Jegyző úr előterjesztésével kapcsolatban megjegyezte, hogy ha valaki időben belátja a tévedését, azt értékelni kell és nem kell túlzott következtetést levonni. Jegyző úr belátta, nem jelent meg a pályázat, ezzel véleménye szerint a témát le is lehet zárni.

Mészáros Sándor: az illetményre vonatkozóan elhangzott javaslatokkal egyetért, támogatja azt.

Dobrossy Barnabás: véleménye szerint hétről-hétre javuló tendenciát mutat a stáb munkája és a város lakossága várják az adásokat. A műsoridőt kevésnek tartja ahhoz, hogy minden beleférjen, ami a városban történik és bizonyítsák, hogy még több feladatot is el tudnak látni. Úgy tudja, hogy a média törvény foglalkozik azzal, - gondolja a városi televíziók esetében is igaz az - hogy jövő évtől kuratórium felállítására kell hogy sor kerüljön. Feltétlen fontos volna, hogy a pártok képviselői, civil szerveződések és önként jelentkezők ebbe a kuratóriumba részt vehessenek. Minőségi munkát szeretnének a városi televízió részéről, ehhez viszont több támogatás kell tárgyi feltételekben, felszerelésekben. A személyi feltételeket megfelelően tartja és szerencsétlennek azt az előterjesztést, ami egy felelős szerkesztői megbízást kérdőjelesen hagy valameddig. Egyetért a Mészáros úr javaslatával, a három évre szóló megbízással egyetért.

Piroska Mihály: a korábbiakban sokat bírálta a televíziót, a megbízott szerkesztő úrral megbeszélte a gondokat. Az utóbbi két-három hónapban azt tapasztalja, hogy kevesebb a "baki", a műsorszerkesztésben is van javulás, bár még van tennivaló. Egyetért Mészáros Sándor javaslatával, a Dobrossy úr kiegészítésével együtt, hogy kötelező létrehozni kuratóriumot.

Dr. Joó Zoltán: el kell ismerni, hogy az elmúlt két évben volt változás a televízió műsorában, tapasztalható javulás. A javítandó dolgoknak csak egy része személyi tényező, jelentős része technikai, anyagi hiányban keresendő. A televízió munkatársainak nagy érdeme, hogy a jelenlegi technikával ezt a színvonalat biztosítani tudják. Ha az anyagi részt kritizálják, illik meghallgatni egy napirend keretében a felelős szerkesztőt és a televízió stábját.

Nem látja értelmét újabb egy évre megbízni a felelős szerkesztőt, bizonytalanságban tartani. Javasolta a következő három évre megelőlegezni a bizalmat a jelenlegi megbízott vezetőnek.

Dr. Papp Jenő: véleménye szerint a televízió munkatársai feladatukat jól ellátják.

Ettől jobban csak akkor dolgozhatnának, ha teljesen függetlenek lennének.

Sári Csaba: az első határozati javaslatot azért javasolta elfogadni, mert a második anyagiak híján kivitelezhetetlen. Örül annak a javaslatnak, hogy kinevezik Búzási urat, feloldva a bizonytalanságot.

A műsorszerkesztésben ki kell védeni azt, ami politikai jelleget ölthet, az események, hírek kommentálása, vagy mint a sajtóból való tallózás, ami nem helyi érdekű. Bárkinek is volt ez az ötlete, kérte, hogy ez ne forduljon elő a jövőben. Legyen pártatlan ez a média. Kérte a fenntartót, hogy a televízió ez évi költségvetését tegye közzé számszerűen, jó ha azt a lakosság is tudja.

Dr. Sóvágó László: véleménye szerint az 1./ sz. határozati javaslat ugyanaz, mint ami több javaslatban elhangzott. A "valameddig" meghatározás helyett helyesebb lett volna "meghatározott ideig" megfogalmazás, ezzel egyetért. A jegyző úr határozati javaslatát megalapozottnak, helyénvalónak tartja. Szeretné, ha a jövőben is - erre biztatja is a televíziót - hangoznának el kommentárok, különbséget kell tenni hír között és a kommentár között.

Elfogadja, hogy a Búzási úr megbízását meghosszabbítsák a javasolt határidőig, pillanatnyilag más megoldás nincs. Ezzel nem azt mondja ki, hogy rosszul végzi munkáját, de a hozzászólókkal ellentétben több hibát lát, mint ami elhangzott. A Mészáros úr által ismertett véleményeket biztatásnak veszi, nem mindegyik igazi szakértő volt, aki megnyilvánult, jó szándékú javaslatok hangoztak el. A televízió jó szándékkal működik, lelkiismeretesen eleget tesznek vállalt feladatuknak, de nem látja annyira "rózsásnak" a helyzetet, mint ahogy a hozzászólások során elhangzott.

Varga Imre: az 1./ sz. határozati javaslatban a határozott időt kellett volna beírni és ezzel a szóval nem kell tovább vitatkozni. Mészáros úrnak is a mélyebb ismerete mondatta ki a határidőt, ő a frekvencia határidőt tudta. Javasolta, hogy a képviselő-testület ez szavazza meg.

Mészáros Sándor: senki ne várja tőle, hogy a negatívumokat sorolja fel, amikor amellet voksol, hogy a televízió pozitívumokat ért el. Egyébként ezt a polgármester úr is megtette a televízió vezetésének és Búzási Lászlónak, amikor a "Játék határok nélkül"-i akció befejeződött. Véleménye szerint az előterjesztett 1./ számú határozati javaslat nem ugyanaz, mint amit ő előterjesztett, mert az meghosszabbításról beszél és nem kinevezésről. A Sári képviselő televízió költségvetésére vonatkozó kérésének a következő testületi ülésen eleget tesz. A város önkormányzata egyetlen fillért sem fordított a televízió működtetésére, ha nem az Rt. fogja működtetni a televíziót a kulturális koncepció keretében, akkor ezt is tudomásul fogja venni. Szeretné, ha a televízió továbbra is tisztességgel működne, mint ahogy eddig, kinevezett vezetővel.

Sári Csaba: úgy érzi, nincs véleménykülönbség az ő és Mészáros úr véleménye között a televízió működését illetően, mindketten azt szeretnék, ha jól működne a televízió. Szükségesnek látja közölni, hogy mennyiből gazdálkodik a televízió. Hogy mennyire árnyalt, hogy a Városgazdálkodási Rt., mint az önkormányzat részvénytársasága költ rá, az az önkormányzat vagyonával gazdálkodik.

Polgármester úrral ellentétben hangsúlyozza, hogy ha úgy gondja, igenis hangozzanak el politikai kommentárok, akkor kérte gondoskodjon arról is és tegyen javaslatot, hogy ezeknek a pártatlanságát, az arányos megjelenését mi fogja garantálni. Ez a szerkesztői gárda azt már nem tudja garantálni. Legyenek kommentárok, a tallózástól és a politikai hangvételű kommentároktól inti a szerkesztőséget.

Dr.Sóvágó László: Simonyi Csaba a napirend tárgyalása során szót kér. Kérte a képviselőket szavazzanak, hogy a hozzászólónak lehetőséget biztosítanak-e a felszólalásra.

A képviselők 10 igen, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodással döntöttek, hogy Simonyi Csaba szót kapjon.

Simonyi Csaba: véleménye szerint egy alapítvány létrehozásával talán jobban, függetlenebbül tudna a városi televízió működni. Az alapítványt a város önkormányzatának kellene csinálni, de a kuratórium legyen semleges. Kérte ennek a megvitatását.

A képviselők Búzási László felelős szerkesztő 2000. március 31-ig történő megbízásával 18 igen szavazattal /Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábíán Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin/ egyetértettek.

164/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Búzási Lászlót a Városi Televízió felelős szerkesztői teendő ellátásával 2000. március 31-ig megbízza.

Határidő: - -

Felelős: - -

Ötödik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: kiegészítésképpen elmondta, hogy a Lenin u. 19. sz. alatti ingatlant nem a hivatal hagyta hat éven át rendezetlen, hanem így jelent meg a közlönyben. Ez nem a városi sporttelepet takarja, hanem ez egy olyan ingatlant, ami a közlönyben mint a társadalmi szervezetek, mint aminek korábban törvény megszüntette kezelői jogát azok első helyen, ha ők nem igénylik második helyen az önkormányzatok igényt tarthatnak rá. Ez a szakszervezeté volt valamikor.

A 2. pont alatti vadászház és környező ingatlanok a vadásztársaság által használt létesítmény. Nincs ilyen gond a sportlőtérrel. Az a javaslata a leírtakkal ellentétben, hogy a Lenin u. 19. sz. alatti ingatlanra is tegyen a Képviselőtestület szándéknyilatkozatot, ennek megfelelően egészítsék ki a határozati javaslatot. Az igénybejelentést december 5-ig kell megtenni. Tehermentes tulajdont akarnak szerezni, ennek járnak utána.

Tolmácsolta a képviselőknek a Földgáz Vadásztársaságnak, mint a vadászház és a terület használójának meghívását november 21-én egy helyszíni szemlére. Megtekintetnék a területet, a vadászházat, a létesített korong-lőteret, elbeszélgetnének olyan dolgokról, mint most a vadászati jog rendezése, vagy esetleg a vadászház későbbi üzemeltetése. Kérte, hogy a polgármestert hatalmazza fel a képviselőtestület mindhárom ingatlanra tehermentes igénybejelentésre. Hangsúlyozta, lehetséges, hogy az önkormányzat mindhárom esetben csak második helyen van a törvény szerint, de ez ne akadályozza meg az önkormányzatot az igénybejelentésben, hogy megpróbálják megszerezni ezeket önkormányzati területnek.

Czeglédi Gyula, Dr. Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Varga Imre, Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Dr. Papp Jenő: húsz évvel ezelőtt épült a vadászház, a közelmúltban építették a korongpályát. A vadásztársaság mindig meg akarta vásárolni ezt a területet, ez gyakorlatilag egy gyeplő. Attól fél a vadásztársaság, hogy az értékesítésre nem kerülhet sor, vagy olyan kondíciókkal, beleépítve az ő általuk épített létesítményt is, ami elérhetetlen lesz számukra. Ha eladás mellett dönt a testület, a vadásztársaság vevő az ingatlanra.

A képviselőtestület az igénybejelentéssel mindhárom terület esetében 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással egyetértett és a következő határozatot hozta:

165/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete felhatalmazza Dr. Sóvágó László polgármestert, hogy Hajdúszoboszló 0347 helyrajzi számon nyilvántartott sportlőter, a 0353, 0325/1, 0322/1 helyrajzi számokon nyilvántartott vadászház, és a 3514/3 helyrajzi számon nyilvántartott sportpálya tulajdonjogának megszerzésére a Kincstári Vagyonigazgatóság felé igénybejelentéssel éljen. A Képviselőtestület kötelezettséget vállal arra, hogy a visszaigényelt ingatlanokat a tulajdonszerzéstől szerzéstől számított 15 évig sportcélra hasznosítja.

Határidő: 1996. november 30.

Felelős: jegyző

Hatodik napirend:

Kérdést Turi László tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták.

166/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete szándékát fejezi ki hajdúszoboszlói választástörténeti kiállítás

létrehozására, amelynek - mostani ismeretek szerint 250.000 Ft-os - fedezetét az 1997. évi költségvetésben biztosítani kívánja.

Határidő: 1996. november 30. és folyamatos

Felelős: jegyző

Hetedik napirend:

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 17 igen szavazattal elfogadták.

167/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

- I. Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. 2.a./ pontjában biztosított jogkörében eljárva engedélyezi az 5. Sz. Általános Iskola számára a Pávai Vajna Ferenc Általános Iskola névhasználatát.
- II. Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 5. Sz. Általános Iskola alapító okiratát az új név használatának megfelelően módosítja.

Határidő: 1977. március 31.

Felelősök: Varga Imre irodavezető,
Szikszai Miklós igazgató.

Nyolcadik napirend:

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták.

168/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet Alapító Okiratát az az 1. sz. mellékletnek megfelelően módosítja.

Határidő: 1996. november 7.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Kilencedik napirend:

Kérdést Fábrián Attila, Dédé Ernő, Túri László, Sári Csaba, Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Nyéki István, Dr.Sóvágó László, Lőrincz László válaszolt.

ő határozottan emlékszik, hogy tudott a testület ennek létrejöttéről, szó volt erről. Vita volt azon, hogy adjanak-e részvényt, vagy üzletrészt, tehát hogy fizessenek-e a Vektor-nak. Emlékezete szerint ekkor adtak megbízást, hogy ez a szerződés megköttesék a Vektor-ral. Tudva lévő, hogy az ÁPV Rt annak ellenére, hogy törvény szabályozta az önkormányzatok vagyonának kiadását, kifizetését, tudatosan nem tett meg, ez által sok önkormányzatot nyomorúságos helyzetbe hozva. Azok az önkormányzatok, amelyek rosszul álltak, kaptak a lehetőségen. A dolog pikantériája az, hogy addig, amik az önkormányzatokat a Vektor képviselte, addig az ÁPV Rt-t az "elhíresült" Tocsik Márta. Innen kezdődnek a fenntartásaik az önkormányzatoknak. Helyileg különösebb mulasztást nem érez, a tájékoztatást elmaradásáért a polgármester úr vállalta a felelőséget, ami ebből reá hárul. Felmerül benne az a kérdés, mi garantálja azt a tényt, hogy az összes belterületi ingatlanra megkapták a pénzt. Ugyanis az ÁPV Rt adott 224 millió forintot, a Vektor Rt. pedig még "kikapart" 27 millió többletet. Kételyeket ébreszt benne, hogy a Vektor Rt. az 1./1.1. pontban foglaltaknak megfelelően járt-e el. Ezt érdemes lenne megvizsgálni, mert a belügyminiszter rádióbeli tájékoztatása szerint kijelentette, hogy perem kívüli megegyezések ellenére az önkormányzatok teljes vagyonát ki kell hogy fizesse az állam. Meg kellene vizsgálni és erre tekintettel nem javasolja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását. Javasolta, hogy a pénzügyi és jogi bizottság a hivatal bevonásával állítsa össze, hogy milyen vagyona lehetett az önkormányzatnak. A vizsgálat alkalmával kiderülhet, hogy a Vektor Rt. jól járt-e el., felmértek-e minden vagyont.

Dr.Sóvágó László: a közhangulatot is meg lehet érteni, bizonyos ügyek kapcsán azt gondolják, hogy minden polgármester lop, csal és minden polgármester saját hasznát nézi. Olyan közhangulat uralkodik ebben az országban, hogy polgármesterként lassan nehéz szembesülni bizonyos dolgokkal. A sajtó is szívesen "csemegezik", mintegy összeszemosva a dolognak a két oldalát. Nem lehet pedig összeszmosni azt, hogy valaki 800 millió forintot a saját zsebébe tesz, vagy más egy fillért nem tesz zsebébe, hanem a város érdekében gazdálkodik. Nincs szándékába a kormánynak "betartani" az önkormányzatoknak, hanem egyszerűen nem tudják miből kiadni a pénzt, mert akkor a költségvetés hiánya aggasztó méreteket öltene. Ennek a kifizetésnek a pénzügyi fedezete nincs biztosítva. Rövidesen előáll az a helyzet, hogy amely önkormányzatok nem lépték ezt meg, azok nem fognak egy fillért sem kapni sajnos, mert nem lesz miből. Szeretné, ha mindenki ezt tartaná szem előtt, nem szerencsés mindig a közhangulat "uszályába" úszni. A városnak közel 20 millió forintot szereztek, kérdés, felvethető-e egyáltalán valamiféle durva törvénysértés. Igaz, hogy nem történt meg a képviselőtestület tájékoztatása. Komolytalan volt, hogy a város költségvetését elfogadták 1 millió forintos tartalékkal, ezt pénzügyi szakember megmosolyogja. Az Államháztartási Törvény szerint a polgármester felelőssége döntő részt, hogy a város hogy gazdálkodik. Ez a lépés csupán arra adott lehetőséget, hogy egy kicsit "bátrabban" gazdálkodjanak. Ha ezt hibának rója fel a testület, elvállalja. Senkinek nem lett szándékosan megtiltva, hogy a testületet tájékoztassa. A pénzzel ugyan az történt, mint a más úgymond törvényesen szerzett pénzzel, tartós állampapírba lekötötték. Elhatározták, hogy nem indítanak újabb költségvetési vitát, konkrét tájékoztatást erről szeptemberben lehetett volna adni, akkorára állt össze a kép. Ennek a pénznek a sorsa akkor is ugyan az, ami most. Amikor ennek az évnek a gazdálkodásáról beszámolnak, hiteles képet kap a testület ennek a sorsáról is. Az elhangzott határozati javaslattal kapcsolatban véleménye az, hogy tisztán áll bármilyen vizsgálat elé annál is inkább, mert akkor meg kell nézni, hogy ki mit lépett ebben, pillanatnyilag többet vállalt a testület előtt, mint ami őt tételesen meg-

illeti. Azért nem kíván vitát nyitni, hogy ki a fő felelős. Mint polgármester tudomásul veszi, hogy ami a hivatalban történik, akarva, akaratlanul ő viseli a felelősséget. Egy olyan határozati javaslat korrekt lenne, ami nem követi a párt alapokon szerveződő testületekben lévő "divatot", mint például Debrecenben, Szegeden, különböző vizsgáló bizottságokat alakítottak. Személy szerint indokolatlannak, szükségtelennek tartja, mert elindult két vizsgálat, várják meg annak az eredményét. A jogállamisággal összeegyeztetetlennek tartja, amit a magyar rendőrség ezen az ürügyön csinál a magyar önkormányzatokkal szemben. Véleménye szerint a legfontosabb ügyekben is be kell tartani a törvényességet. Indult egy közigazgatási vizsgálat is és véleménye szerint a két vizsgálat kideríti azt, hogy történt-e konkrét törvénytörés. Biztos benne, hogy nem. Határozati javaslatként javasolta, hogy ami eddig érdemben történt fogadja el a testület. Ha a vizsgálatok konkrét törvénytörést állapítanak meg, akkor vissza kell térni rá, és a felelős bűnhődjön érte.

Dr. Joó Zoltán: sajnálja, hogy eljárásjogi kérdésben nem lett tisztázva, hogy miért a testület tárgyalja ezt a kérdést először, szakbizottsági vélemények nélkül. A módszerrel nem tud egyetérteni. Egy pillanatig nem vitatja az ügyben résztvevők jó szándékát. Sőt azt sem, hogy ebből haszna lett a városnak. Azt viszont korainak tartja kimondani, hogy vegye tudomásul a testület, mert ezzel azt is kimondják, hogy semmilyen eljárásjogi szabályt nem sértett meg egyik aláíró sem. Az a legjobb, ha semmilyen döntést nem hoz a testület, vagy ha hoz, bünbak-keresés nélkül hozzon megalapozott döntést. Olyan döntést, amiért a felelősséget is fel tudja vállalni, mert ismeri az ügy összes körülményeit. Helyesnek tartaná napirendről levenni és megvárni a vizsgálati eredményeket.

Erdei Gyula: nem a Vektor-al kötött megállapodásokat kifogásolja, korrektül járt el a polgármester, amikor a megbízást megadta annak érdekében, hogy minél több plusz pénzhez jusson a város. A gondot az okozza számára, hogy a 10 millió forintról nem tudtak a képviselők, ez pedig a költségvetés tárgyalásának időszakában zajlott, amikor sorba-számba vették, hogy mivel rendelkezik az önkormányzat, hol kell megszorításokat alkalmazni. Ez egy olyan jellegű dolog, ami számára sok mindent megkérdőjelez. Megkérdőjelezi azt, hogy a költségvetést a képviselőtestület fogadja el, felelőssége teljes tudatában kell dönteni, hogy a meglévő pénzt mire fordítják. Súlyosan sérült azt a dolog, hogy nem tudhattak felelősségteljesen dönteni, mivel nem volt tudomásuk a 10 millió forintról. 10 millió forinton múlt az, hogy az iskoláknak a költségvetési rendbe legyen úgy, hogy ne kelljen sorba állni augusztusban, vagy szeptemberben pénzért. Szeptemberben, vagy októberben nem kellett volna a pénzügyi bizottságnak pótköltségvetési igényekkel foglalkozni. Megkérdőjelezhető, hogy a számviteli törvény szerint hogyan készülhetett el a költségvetés bevételi és kiadási oldala. Megkérdezte, hogy Lőrincz főkönyvelő úr tudott-e a 10 millió forintról az elfogadás pillanatában?

Dr. Vincze Ferenc: a vagyonhasznosításban is csapatmunka és csapatdöntés folyik. A végső döntést a polgármester úr hozza meg, távollétében az alpolgármester. Kölcsönösen tájékoztatják egymás, az ötletek egyéniek, a megbeszélés közös, a megvalósítás vagy egyéni, vagy csoportos. Semmiféle eltitkolás nem volt, az ők dolguk is

az, ami a képviselőké, hogy legyen pénz, legyen tartalék. Az önkormányzati vezetés Hajdúszoboszlón így működik, ez a háttere, ő is vállalja a felelősséget.

Erdei Gyula: 1990-ben azért történt rendszerváltás, hogy a kollektív felelősség megszűnjön, tisztán látható dolgok legyenek. Sajnálja, hogy itt így működik a hivatal. Az gond, hogy az elmúlt két év alatt ebben a vonatkozásban nem tudtak tenni semmit. A pénzügyi bizottsági ülésen nem képviselő tagok körében sok minden megkérdőjeleződött, véleménye szerint súlyos számviteli törvényt sértő dolgok történtek. A félévi mérlegbe lehetőség lett volna a korrigálásra. Az elmúlt év során is elhangzott a pénzügyi bizottsági ülésen egy ügy kapcsán, hogy "meg lettek vezetve", bár akkor is kikérte magának a hivatal, hogy erről szó nincs, de ez a meghatározás most is igaz.

Sapielakné Kiss Katalin: egyetért az előtte szólókkal abban, hogy ezt a kérdést új módon nem lehet eldönteni, könnyelműség lenne a testület részéről elfogadni, hiszen nem előzték meg bizottsági véleményezések a kérdést. Hogy miért nem, azt nem lehet tudni. A pénzügyi bizottságnak utolsó ülésén szándékában volt ezzel a témával foglalkozni, de erre nem kerülhetett sor. Szükségesnek tartja, hogy a bizottságok konkrétan foglalkozzanak a kérdéssel. Sári képviselővel ellentétben nem emlékszik, hogy ezzel a témával foglalkozott volna a testület, sőt úgy emlékszik, hogy erről nem kaptak tájékoztatást. Meri ezt mondani azért, mert a költségvetés készítésénél a pénzügyi bizottság biztosan figyelembe vette volna a 10 millió forintot, de miután nem volt tudomásuk róla, nem vehették figyelembe. A fő problémát nem a tájékoztatás elmulasztásában látja, hanem abban, hogy a 20 millió forint miért nem jelent meg a költségvetésben. Ezáltal a költségvetés sem a város tényleges gazdasági helyzetének megfelelően készült. A bevétel nem jelent meg a féléves mérlegben sem. Nem tudja elfogadni a kérdésére adott választ, hogy az államkötvények megvásárlására vonatkozóan a Vektor Rt-vel nem készült szerződés. Ezt nem tudja további információk nélkül elfogadni. Úgy tudja, hogy bróker cég bizományi szerződés nélkül nem fogadhat el megbízást és nem foglalkozhat semmiféle államkötvény ügylettel. Letéti igazolást, elszámolást kell adnia. Ha hivatalos megbízás történt, ezeknek a dokumentumoknak rendelkezésre kell állniuk. A fő problémát abban látja, amiben Erdei képviselő társa is, ez a kérdést alaposabban ki kell vizsgálni.

Czeglédi Gyula: megítélése szerint, az, hogy a szerződéses megbízás megtörtént az helyénvaló, a hivatalnak, illetve a polgármesternek feladata a költségvetésben kitűzött bevételek teljesítése, ennek része a vagyonhasznosítási bevétel is. Ez egy erre irányuló tevékenység volt. A sikerdíj is lehet különböző, többfajta működik a piacon. Az egész kérdésnek az etikai részét tartja "izgalmasnak". Az elmúlt két év során többször felmerült a pénzügyi bizottsági ülésen is, többször volt olyan pont, amikor úgy érezték, hogy nem kapnak teljes körű tájékoztatást a hivatal részéről a lehetőségekről. Ezt mint bizottsági elnök, kötelességének érezte elmondani. Ehhez azt is szükséges hozzá tenni, hogy a hivatal szemszögéből látszódnak egy felelőtlen testületnek, hogy elfogadtak 1,7 milliárdos költségvetést 1 milliós tartalékkal, a hivatal meg a másik oldalt próbálja erősíteni, hogy legyen egy kis tartalék. Nem biztos, hogy a költségvetésnek a helyzete jobb lett volna ettől, de a tény, hogy a bizottság nem tudott róla, az valós. Októberben, amikor a pénzügyi bizottság tudomására jutott intézkedtek, szerették volna biztonságban látni ezt a pénzt, látszott, hogy ez egy

országossá duzzadó botrány. Ez bizonyos fokú kárt is okozott a költségvetésnek, mert azonnali hatállyal felbontatták a szerződést, de talán igazolhatja a bizottság akkori azonnali intézkedésének helyességét, mert korlátozásra került a Vektor Rt. tevékenysége, ami teljesen bizonytalan kimenetelű. A Vektor Rt-vel jelenleg is érvényben van a szerződés. Érdemes lenne arról is szót ejteni, hogy kívánják-e tovább fenntartani és ha igen, akkor milyen ösztönzőtséggel, a lineális ösztönzőtség nem biztos, hogy kedvező. Javaslata az, ha életben tartják a szerződést, akkor valamilyen degresszív módon kellene leszabályozni a szerződések pontjait.

Sári Csaba: valóban emlékszik, hogy tárgyalták a megbízási szerződésnek az előzményét, mielőtt ez meg lett kötve. A képviselőtestület vitatkozott ezen és felhatalmazták az érintetteket a szerződés megkötésére. Tehát tudomása volt a testületnek, hogy egy ilyen megbízási szerződés létre fog jönni, ehhez hozzájárultak. A pénzügyi bizottság azért nem tárgyalta meg a tegnapi napon a témát, mert nem volt megbízása. Ezzel nem ért egyet, mert minden bizottságnak joga van saját hatáskörében mindent megtárgyalni és véleményezni. Nem javasolja a határozati javaslat elfogadását, mert bízik abban, hogy a 22 millió forinton túlmenően esetleg még több is befolyhat. Nem tudja az önkormányzat, hogy mennyi a teljes vagyona.

Czeglédi Gyula: a bizottsági ülésen a téma tárgyalására maga részéről fel volt készülve, a bizottság többi tagja viszont nem. Az előző bizottsági ülésen, amikor az alpolgármester úrtól tájékoztatást kaptak, ott elhangzottak minősítések és vélemények, kritikai észrevételek. Határozat nélkül is levehetik a napirendről, de nem érzi, hogy a meglévő és látható dokumentumokból újabb elemeket tudna bármelyik bizottság előteremteni. Új elemek esetleg a más vonalakon futó vizsgálatokból lehetnek és akkor aktuális lehet erre a témára visszatérni. A most ismert információk adottak, új tényezők nem lát, ami miatt bizottságnak kellene vele foglalkozni.

Dr. Joó Zoltán: elmondta, hogy ő nem látja annyira tisztán az egész ügyet, mint ahogy Czeglédi képviselő úr. Felvetődik a kérdés, miért vannak a bizottságok, miért van a jogi bizottság, ha a szerződések tömkelege íródott alá - nem is kis értékkel - jogi bizottság véleménye nélkül. Miért van a pénzügyi bizottság, ha pénzügyi vonalon nem kapott rá jogot, hogy véleményezze. Az eredeti megbízási szerződés a Vektor-ral 1995. december 18-án nem tartalmaz egy sort sem arról, hogy mikor kell majd átutalni a pénz az önkormányzatnak. Az egyedi szerződések, amit az APV Rt-vel kötött az önkormányzat sem tartalmazza, hogy mikor kapja meg a pénzt az önkormányzat. Azt tartalmazza, hogy az APV Rt-nek legkésőbb január 30-ig át kell utalni a Vektor-nak a számlájára, de hogy a Vektor számlájáról mikor kerül át az önkormányzat számlájára, azt nem. Ezek szerint lenni kell még valamilyen szerződésnek a Vektor-ral, hogy kötelezettséget vállalt arra, miszerint nem tartja évekig a számláján ezeket az összegeket.

Véleménye szerint a szerződéseket fel kellene mondani jelen szituáció ismeretében, kihasználták az önkormányzatokat a Vektor-ral az élen. Ha nem mondják fel, amíg tisztul a kép fel kellene függeszteni a megbízási szerződést. Amíg az eljárások le nem zárulnak, az önkormányzat érdekében ne cselekedjenek.

Nem bűnbakot akarnak keresni, de nem várható el a testülettől, hogy kimondják, minden rendben van.

Fábián Attila: nem hibáztatja a polgármester urat ebben az ügyben, elhangzott már körökben, hogy a Vektor Rt-t azért hozták létre, hogy az önkormányzatokat becsapja. Véleménye szerint sem kellene tovább éltetni egy ilyen Rt-vel a szerződést.

Dede Ernő: egyetért azzal, hogy a megbízásról, az aláírásról kellett volna a képviselőket tájékoztatni. Egyetért azzal is, hogy a pénz után menni kell. Ha tájékoztatást kaptak volna, ő személy szerint az aláírással, a megbízással egyetértett volna. Jelen esetben viszont nem teljesen világos számára, hogy ki írta alá a szerződést. A tájékoztatás erősítette volna a testületben a bizalmat. Kérdésként vetődhet fel, hogy a késleltetett bejelentéssel nem befolyásolhatta-e a polgármester, vagy a hivatal a döntéseket. Erdei képviselő kijelentésére emlékeztette a testületet, miszerint "meg lettek vezetve", ő így nem fogalmaz, de véleménye szerint ez az eset a jövőben okot adhat hasonló kijelentésre és bizalmatlanságra. A dolgot a nyilvánosság megítélésére bízná. Ezzel nem kizárva, hogy nem kell a testületnek most, vagy a későbbiekben valamilyen döntést hozni. Számára zavaró, hogy a polgármester úr többször utalt a felelősség megosztására, de igazán nem érti, hogy mit kell érteni az alatt, hogy "amiről én tudtam". Kérdésként vetődhet fel ismét, mit tudott, miről nem tudott. Maga részéről nem feltételez rossz szándékot, sőt az összegeket tekintve kifejezetten hasznos volt az önkormányzat számára. Akkor lenne igazán nyugodt, ha mindezekről időben hallanak és esetleg az intézményi átszervezéseknek nem kellett volna bekövetkezni.

Dr.Sóvágó László: egyetért az előtte szóló kritikai észrevételeivel, az intézményi átszervezésre vonatkozó rész kivételével. Sajnálja, hogy az átszervezésre vonatkozó lépést meg kellett tenni. Ez a pénz egy egyszeri "ajándék", a testületnek pedig hosszú távon kell gondolkodnia. Ebben az évben lehet, hogy pénzhez jutott az önkormányzat, de nem lesz így minden évben. Nem a pesszimizmus, nem esetleges ellenzéki oldalhoz tartozás sugallja, de nem úgy látja, hogy az ország megindult a felhőtlen boldogulás útján.

Erdei Gyula: egyetért azzal, hogy a várost forintálisan kár nem érte, hozzászólásával azt szerette volna érzékeltetni, hogy a törvénysértést minden esetben egyformán kell kezelni, kíváncsian várja, hogy történik-e ebben az ügyben valami.

Nyéki István: pénzügyi bizottsági ülésen is elmondta, ismételni kívánja, ne keverjék össze a 221 millió ügyét a szerződésekkel és a megbízásokkal. Ez a pénz nem a Vektor Rt. közreműködésével került az önkormányzathoz, hanem közvetlenül az ÁPV Rt.-től. Az vizsgálat tárgyát képezheti, hogy annál többet vagy kevesebbet kellett volna e kifizetni. Az önkormányzat az érintett 14 vállalatban, amely re kiterjedt a Vektor és az ÁPV Rt. egyezsége, eddig nem 220 milliót, hanem 36,2 millió forintot kapott meg az ÁPV Rt - től és a Vektor közreműködésének következtében 21 millió készpénzt és 7,1 millió részvényt kapott meg, összesen 27,5 millió forinthez jutott hozzá az önkormányzat. Azt felelőssége teljes tudatában nem meri kijelenteni, hogy ez valóban még az összes belterületi ingatlanok után járó összeg. Kicsi esélyét látja annak, hogy több ügyben megegyezésre jussanak. A Vektor nem a számláján, hanem állampapírban tartotta a pénzt, ami az önkormányzat nevére volt megvásárolva.

Joó képviselő hozzászólásában elhangzottakra reagálva elmondta, megérti, hogy mint jogász a szerződéseket elsősorban jogi szempontból szemléli. Egyben megkérdezte

Joó képviselő úrtól, hogy a hat éves képviselői múltja alatt az ÁPV Rt-től közvetlenül ide juttatott, önkormányzatot megillető rész esetében alá írt-e valamit, a képviselőtestületnek kellett-e határozatot hozni arról, hogy ezt elfogadja, a képviselőtestület vizsgálta-e az elmúlt hat év alatt, hogy mennyi az önkormányzatot megillető vagyónrész? Soha nem tette, hanem tudomásul vevőleg a számlájára helyezték a pénzt, mint ahogy tették most a 224 millióval. Most azt vizsgálni, hogy ez annyi e és nem esetleg egy kicsit több, furcsa dolog, hisz a Vektor százalékra dolgozik, nyilván a legmagasabb árat próbálta elérni. Egyetlen önkormányzat sem tudja azt megmondani, hogy mennyi az őt megillető tulajdonrész. Az átalakulások "fü alatt" történtek, az információk hiányosak, nem férnek hozzá az információkhoz. Szakértő kirendelésénél elfogadják a szakértő véleményét, így most is elfogadható az, amit a Vektor Rt. megállapított. Nem sok értelmét látja annak, hogy megbízzanak még valakit arra, hogy mérje fel, mennyi még a vagyon. Az ÁPV Rt. saját jószántából nem teszi ezt meg, mert ez egy óriási munka. Kuncze belügyminiszter úr többször elmondta, hogy fogalmuk sincs, mennyi az, ami megilleti az önkormányzatokat. Aki eddig nem lépett, sajnos az évekig nem fog hozzá jutni a pénzéhez. Véleménye szerint ez egy jó lépés volt, ha nem lesz felhasználva az önkormányzat számláján kamatozik. Ha esetleg évek múlva kapják meg a pénzüket, vagy esetleg más cégektől járó pénzüket, megkapják az akkori vagyont, vagy ki tudják adni részvényben, lehet hogy az 5-10 %-os árfolyamot érő részvényt fizikailag kapják meg, abból nem sok pénz folyik be.

A pénzügyi bizottság tárgyalta a témát és kérte, hogy kerüljön a testület elé. Bármelyik bizottságnak joga van bármelyik anyagot megtárgyalni, ha erre nem tartott igényt a pénzügyi bizottság, arról nem az előterjesztő tehet. Az állampapírokkal kapcsolatban Sapielakné képviselőnek több információja van, hogy a bróker mit tehet és mit nem az állampapírokkal. Az látszik valósnak, ez a gyakorlat szerint működik is, hogy akár szóbeli, akár faxon küldött megbízás alapján is lehet értékpapír eladni és vásárolni, amennyiben a pénz rendelkezésre áll.

Erdei képviselőnek mondta, hogy a jegyző úr hozzászólása szerint a döntés kollektívan születik, de ő a saját felelősségéről beszélt és nem a közös felelősségről. A polgármester is a saját felelősségéről beszélt, ő azt mondja, ami reá hárul, azt természetesen vállalja. Világosan látszik, hogy ki melyik szerződést írta alá, a polgármester és a főkönyvelő aláírása szerepel a megbízási szerződésen, amely létrejött a Vektor-ral, az egyedi szerződéseken az ÁPV Rt-vel pedig az ő aláírása szerepel. Amit a polgármester úr mondott, hogy "amiről tudomása van" úgy értette - reméli, hogy így értette -, hogy nem ő írta alá, de minden döntésről tudott, ha nincs jelen, alá kell helyette írni, ami nap mint nap meg is történik.

Lehet ebben az ügyben vizsgálóbizottságot felállítani, szívesen válaszol bármilyen kérdésére a bizottságnak, nem tudja mi az új információ, ami még elhangozhat és a bizottság azok ismeretében milyen állapotot tud kialakítani.

Helyesnek tartaná, ha a testület az előterjesztett határozati javaslatot elfogadná, nem kizárva azt a lehetőséget, hogy ha a Közigazgatási Hivatal, vagy a rendőrség vizsgálata valamilyen más felelősséget állapít meg ebben az ügyben, vissza térnének rá.

Dr. Joó Zoltán: nem értette az alpolgármester számonkérését, hiszen írásos dokumentumot nem kaptak, honnan tudhatná, hogy nem készpénzben, hanem kötvényben volt a pénz. Ha viszont nem kapnak anyagot, nem lehet várni, hogy nyugodtan lezárva a vitát, fogadják el a határozatot.

A pénzügyi bizottsági ülés napirendjét a hivatal állította össze. A bizottság elnöke szerette volna megtárgyaltatni, de a jegyző úr figyelmeztetett, hogy nincs napirendre tűzve a kiküldött anyagban és hogy majd a testület tárgyalja másnap. Ismét megfogalmazódik benne, hogy miért vannak a bizottságok, úgy tűnik, hivatali szinten mindent el lehet intézni.

Sapielakné Kiss Katalin: reflektált a kérdéseire adott válaszokra. Nem azt kívánta mondani, hogy a pénzügyi bizottság nem foglalkozott az anyaggal, hanem azt, hogy az anyagot magát a pénzügyi bizottság nem tárgyalta meg azok miatt, amit Joó dr. elmondott. A tények megítéléséhez feltétlen szükséges a pénzügyi bizottságnak az állásfoglalása, a pénzügyi bizottság viszont nem alakított ki egységes véleményt a kérdésben, amit a testület elé hozhatott volna. Ennek a szükségességét kívánta hozzászólásában hangsúlyozni. A költségvetésben nem szerepel a 10 millió forint, a zárszámadásban sincs benne, pedig az előírások, a törvény valószínű, hogy nem úgy szólnak, hogy benne is lehet meg nem is. A válaszból arra tud következtetni, hogy minden meg lehet csinálni.

Dr.Sóvágó László: a hozzászólások során három javaslat hangzott el, hogy most nem határoznak, akkor térjenek vissza, amikor a vizsgálat befejeződik és hogy két bizottság, az ügyrendi és pénzügyi vizsgálja meg.

Dr.Joó Zoltán: javasolta addig ne döntsenek, amíg a rendőrségi és a Közigazgatási Hivatal vizsgálata le nem zárul.

Nyéki István: az előterjesztés szerinti határozati javaslatot javasolta megszavaztatni.

Dr.Sóvágó László: az eredetileg előterjesztett, valamint a Dr.Joó képviselő által javasolt határozati javaslatot szavazásra bocsátotta.

A képviselők az eredeti javaslatot 3 igen, 8 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadták el.

Azt a javaslatot, miszerint akkor térnek vissza az ügy tárgyalására, ha a Közigazgatási Hivatal, valamint a rendőrség a vizsgálatot befejezte a képviselők 12 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

169/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Vektor Rt-vel és az ÁPV Rt-vel kapcsolatos előterjesztést nem fogadja el. Az érdemi tárgyalásra a Közigazgatási Hivatal, valamint a rendőrségi eljárás befejezését követően a testület ismét visszatér.

Határidő: a vizsgálatok befejezését követő 30 nap

Felelős : polgármester

Tizedik napirend:

Dr.Sóvágó László: a napirend tárgyát helyesbítette, helyesen a Magyar Gazdaság Enciklopédiája.

A Közép-Európai Gazdasági Központ adott ki egy ajánlatot, miszerint minden évben készítenek egy olyan katalógust, amely beruházási lehetőségekre hívja fel a figyelmet. Ez 15 ezer példányban jelenik meg, amelyek közül 4 ezer példányt Amerikába terítenek, 5600 példányt Európába, többségét Németországba, 6 ezer példányt a Közép- és Kelet-Európában, Ázsiába, illetve a Csendes-óceáni térségbe pedig 2400 példányt.

Egy város két lapnyi lehetőséget kapott. Az iroda vezetője tette az ajánlatot, leellenőriztették az Ipari és Kereskedelmi Minisztériumban, ahonnan azt a tájékoztatást kapták, hogy hiteles, létező társaságot takar, magáról a kiadványról nem sokat tudtak.

A bekerülési költség ha azonnal fizetnek akkor 850 angol font, ami 200 ezer forintnak felel meg, ha részletekben fizetnek, akkor 40 fonttal több. Mivel tartalék az 1 millió forinton belül már nincs, ezért testületi döntés szükséges. Azért kínálták fel, mert elsősorban van egy olyan törekvés, hogy Magyarországon ne csak a nyugati régió kapjon lehetőséget, hanem kapjon lehetőséget a keleti régió is a bemutatkozásra. Ez az lenne. Erre a holnapi napon kell választ adni

Dobrossy Barnabás: a tájékoztatás alapján javasolja a megjelentetést.

Sári Csaba: ha az idegenforgalmi bizottság alapján fedezi a megjelenést, el tudja fogadni.

Dr.Sóvágó László: nem idegenforgalmi célokat szolgál a kiadvány.

Dobrossy Barnabás: Sári képviselő úr felvetésére reagálva mondta, hogy a költségeket az idegenforgalmi adó többlet-bevételéből fedezzék.

A képviselők az elhangzott javaslatot 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

170/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete szándékát fejezi ki, hogy a Közép-Európai Gazdasági Központ által megjelentetett Magyar Gazdaság Enciklopédiája kiadványban a város helyet kapjon. A bekerülési költséget - 850 fontnak megfelelő összeg - az idegenforgalmi adó többletbevételeiből kell fedezni.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester
főkönyvelő

Tizenegyedik napirend:

Dr.Sóvágó László: a tegnapi nap volt pénzügyi bizottsági ülés, a bizottsági döntésnek megfelelően került ez a téma ismét testület elé. Ezzel kapcsolatban az utolsó hatályos testületi döntés az volt, hogy eladják a Tigáz részvényeket, de nem most, hanem a tőzsdei bevezetést követően, ha legalább 25 %-a csatlakozik az önkormányzatoknak az EPIC szervezésében létrejövő ügyletbe, és hogy a pénzügyi és jogi bizottság közös ülésén tárgyalja meg, hogy milyen feltételek mellett írhatja alá a szerződést.

Czeglédi Gyula: Lőrincz úr az elmúlt héten többfajta önkormányzati egyeztetésen vett részt ebben a témában, mg az EPIC képviselőjével való tárgyalásba ő maga kapcsolódott be. A testület döntése alapján az összevont két bizottság megtárgyalta a témát és hosszas vita után 3 szavazást ejtett meg. Az alaphelyzet az, hogy amit a legutóbbi ülésen a képviselők eldöntöttek, hogy az EPIC-et megbízzák azzal, hogy a Tigáz részvényeket a tőzsdére vigye és később a képviselőtestület visszatér arra, hogyan, mikor, ki dönti el azt, hogy ez a részvény milyen árfolyamon kerül értékesítésre és mikor a tőzsdére vitelt követően. Ez az a fő kérdés, melyre az EPIC képviselőjével való tárgyalást követően nem tudtak korrekt választ adni, hiszen különböző indoklás alapján attól elzárkózott, hogy amikor a megbízást megadják számukra, azt követően az önkormányzat bele tudjon szólni a részvény eladásának a menetébe, hiszen ők egy csomagot visznek a tőzsdére és néhány önkormányzatnak a közbeni meggondolása miatt nem lesznek olyan döntéshelyzetben, mert a meghatározott csomagot egy nagy befektetőnek akarják értékesíteni. A bizottsági ülésen három döntést hoztak, kerüljön testület elé sürgősséggel újra tárgyalásra a Tigáz részvények sorsa, ha az a variáció kiesik, amiről már döntött korábban a testület, akkor két alternatíva marad: az egyik ami a szerződési ajánlatban van, hogy most azonnal értékesítik meghatározott 115 %-os árfolyamon, vagy pedig egyáltalán nem foglalkoznak az értékesítéssel, hanem majd később, amikor az önkormányzat úgy látja, hogy értékesíteni kívánja, akkor dobja piacra a tulajdonában lévő részvényeket. A bizottság nem támogatta, hogy tartós szerződés jöjjön létre az EPIC-el, hogy vezesse be a tőzsdére. Egyhangú volt a bizottságban, hogy a mai ülésén a testület ezzel foglalkozzon ismét. Ami érdemi döntés volt, hogy most kerüljön-e értékesítésre a 115 %-os árfolyamon, ami egy módosított ajánlata volt az EPIC-nek, a bizottság 4 igennel és 4 nemmel szavazott. Egyéni véleménye szerint egy olyan döntést kell hozni, hogy most kívánnak az egységcsomag részéhez hozzájutni, és akarják-e valamilyen módon hasznosítani a város javára, vagy elteszik a részvényt csomagot egy későbbi időre és amikor úgy látják, hogy szükség van rá, piacra viszik és az kori piaci áron megpróbálják értékesíteni.

Dr.Joó Zoltán: a korábbi testületi határozatot hatályon kívül kell helyezni, ha az EPIC-el nem tárgyalnak tartósan.

A bizonytalanság a bizottsági állásfoglalásból is látszik, ez a kétely sok képviselőben benne van. Kérdésként fogalmazódik meg benne, hogy valóban nincs jobb ajánlat sehol sem, tudják ezt? Nem tették közhírré, bár szakember bizottsági tag úgy nyilatkozott, hogy erre keresletet nem igen lehet találni. Két lépcsőben javasolta megtárgyaltatni a testületnek, ebbe a döntésbe még ne legyen benne, hogy az EPIC-nek 115 %-on értékesítik, a testület térjen vissza annak megtárgyalására, hogy most kívánja-e

értékesíteni, vagy nem. Ha nem kívánják értékesíteni, akkor nincs tovább mit tárgyalni, ha kézhez kapják a részvényt, akkor bármikor visszatérhetnek a tárgyalására. Ha úgy dönt a testület, hogy most értékesítik, és máshova befektetik a pénzt, ebben az esetben a második lépcsőben tárgyalják külön a témát, hogy az EPIC-nek, vagy kinek, milyen módon értékesítik. Tehát az a javaslata, ha a mostani értékesítés kapja meg a többséget, azon belül fontosnak tartana egyfajta piackutatást megkísérelni, szaklapokban egy pályázati felhívást közzé tenni.

Lőrincz László: az üggyel kapcsolatos legfrissebb információit mondta el. A EPIC képviselőjével a testületi ülést megelőzően beszélt. Nevének nyilvánosságra hozásához az EPIC mögött álló cég hozzájárult. Ez egy francia bankház, egy pénzügyi befektetőről van szó, aki a részvényeket meg kívánna vásárolni. Az EPIC-nek van több ajánlata, a tőzsdei bevezetés utáni értékesítés, a 115 %-on való értékesítés, amiben pontosít, hogy az ajánlat szerint 100 %-ot azonnal kifizetnének, 15 % pedig a tőzsdei bevezetést követően, de legkésőbb 1997. december 31-ig kerülne kifizetésre, ha tőzsdére nem kerül akkor is. Az EPIC képviselőjének tájékoztatása szerint ebben a pillanatban Magyarországon tartózkodik a cég osztrák tulajdonosa és a következő nap fognak egy olyan kérdésről tárgyalni, hogy azonnali fizetés 112 %-os árfolyamon. Akkor itt nincs tőzsdei bevezetés. Joó képviselőnek válaszolva mondta, hogy jelen pillanatban nincs több ajánlat a piacon, két cég van jelenleg, az EPIC mögött álló cég, valamint az OTP vásárol még fel részvényeket 100 %-os árfolyamon. Több önkormányzati közös megbeszélésen vett részt, kijelenti, hogy semmilyen más ajánlat részvények megvételére nincs a piacon. November 22-ig tartja az ajánlatát a francia bankház, addig lehet ezt a kérdést eldönteni. Minden körülményt mérlegelve javaslata az, hogy amennyiben a 112 %-ot elfogadják, ebben a konstrukcióban látja az önkormányzatok számára a legkisebb kockázatot.

Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Sapielakné Kiss Katalin: harmadik alkalommal tárgyalja a testület ezt a témát. Első alkalommal hasonló indokolással volt előterjesztve a téma, a testületnek a véleménye döntő többségben az volt, hogy ne értékesítsék a részvényeket. Amikor másodjára tárgyalta a testület, nem volt jelen, nem tudja milyen érvek hatottak oly mértékben, hogy a testület az előző döntését megváltoztatva és az eladás mellett döntött. Elmondta azokat az érveket, amelyeket az első alkalommal is megtett. Az a véleménye, hogy ezektől a részvényektől nem kell megszabadulni minden áron, ilyen feltételek mellett. Ezt követően a részvények jelentőségéről beszélt. Véleménye szerint a 112 %-nál mindenkor többet fog érni. Semmi nem kényszeríti az önkormányzatot arra, hogy most eladja, alapos okot, indokot nem lát, ami az értékesítés felé terel. Azt javasolja a testületnek, hogy a részvényeket ne adják el, várják meg a kedvező pillanatot, amikor az értékük megfelelő módon emelkedni fog és akkor sokkal nagyobb bevételre tehetnek szert.

Dr. Joó Zoltán: a képviselőtestület korábbi állásfoglalásától nem tért el jelentősen, a határozat úgy szólt, hogy a tőzsdére vitel után kell értékesíteni és majd akkor, amikor az önkormányzat mondja, történhet az eladás. A két bizottság így kapott megbízást, hogy ennek keretében tárgyalja meg a szerződést és csak akkor lépjen hatályba a szerződés, ha 25 %-ot összeszedte a befektető, olyan súllyal bírjon a piacon, hogy tőzsdére vitel után is tudja értékesíteni. Olyan döntés nincs érvényben, hogy azonnal

értékesíteni kell. A bizottságok tárgyaltak az EPIC szakembereivel és ott tisztázódott, hogy a testületi határozat nem épülhet be a szerződésbe. Ezt így az EPIC nem fogja aláírni két szempontból: nem tudja elfogadni a 25 %-ot, mert becslések szerint egy hónapon belül ki fognak jönni a részvények, nem biztos, hogy a 25 %-ot össze fogják tudni szedni. Szerződési feltételként csak a 20 %-ban tudnak belemenni. A részvényeket együtt kívánják kezelni, hogy a súlya nagyobb legyen. Az önkormányzatok kárt okozhatnak egymásnak, ha különböző időpontokban nyomják meg a "féket", egységesen nem tud a piacra lépni, amikor jó eladási lehetőség kínálkozik. Az a kikötés is elfogadhatatlan az EPIC számára, hogy az önkormányzat mondja meg azt, hogy mikor lehet értékesíteni. Egyik önkormányzat a másiknak nem okozhat kárt ezáltal, ezt az EPIC a szerződés-tervezetébe be is építette.

Mészáros Sándor: az EPIC-el kapcsolatos szerződést soha nem szavazta meg, most sem fogja, mert nem értett egyet addig, amíg a befektetőt nem ismerte. Egyetért Sapielaknéval abban, hogy a részvényt nem szabad eladni. Ha az önkormányzat úgy ítéli meg, hogy erre a pénzre szükség van, gazdagítani akarja a várost, vagy beruházásokat akar végrehajtani, akkor ez teljesen más kérdés részére. Egyetért a részvény értékesítésével ez esetben akkor, ha a testület előre elkötelezi magát, hogy mely irányba kívánja a közel 70 millió forintot visszaforgatni. Ha ez nem így történik, akkor a költségvetés összeállításakor fognak vitatkozni, teljesen feleslegesen. Véleménye szerint a 70 millió forintot nem a költségvetéshez kell tenni, hanem az egész várost érintő beruházásra kell fordítani. Ebben az esetben támogatja a részvény értékesítését.

Dr.Joó Zoltán: ügyrendi javaslatként két javaslatot ismertetett: kérte, a testület foglaljon állást abban, hogy nem kívánják a tulajdonukba kerülő részvényeket eladni, és ezzel a korábban hozott testületi határozatot hatályon kívül helyezik. Amennyiben a többség nem szavazza ezt meg, meg kell szavaztatni a másik határozati javaslatot, hogy el kívánják-e adni a részvényeket. Ha az elsőből az derül ki, hogy most nem kívánják a részvényeket eladni, felesleges a szót tovább szaporítani.

Dr.Sóvágó László: a rendelkezésre álló pénzt 1996-ban el fogják költeni, úgy gondolja, hogy a jövő évben erre a pénzre szükség lesz hasznos városfejlesztési célra. Ha most nem veszik igénybe ezt a pénzt, akkor 1997. decemberében fognak hozzányúlni, később nem, mert az már egy másik testület hatásköre lesz. Az a pénz, ami most 115 % az kamatostól a következő év végére 140 % lesz. Ha 1997. év végén 140 %-nál többet ér, akkor azoknak lesz igazuk, akik azt mondják, hogy most nem kell eladni, ha viszont 1997. év végén kevesebbet ér 140 %-nál, akkor veszteség éri a várost, azok tévedtek, akik azt mondják, hogy most nem kell eladni. Úgy képzelem el, ha eladják, a pénzt tartósan le kellene kötni, most 22 % ami elérhető, ki lehet számolni, hogy mennyit ér. A pénzügyi bizottsági ülésen elmondták, kizártnak tartják, hogy ennek a ciklusnak a tartama alatt ez a részvény a tőzsdére bevezetésre kerüljön, mert ahhoz, hogy a tőzsde befogadja, ahhoz egy év megalapozott gazdálkodására van szükség. Az első év lehet az 1997-es év, azt 1998. májusában zárják, hozzáértő szakember véleménye szerint 1998. második félévénel előbb nem kerül be a tőzsdére. Ha most úgy dönt a testület, hogy majd a tőzsdei bevezetést követően, akkor ezt befejezték, átadták a következő

testületnek, ők eldöntik, hogy el kívánják-e adni. Ezeket a tapasztalatokat a pénzügyi bizottsági ülésen szűrte le.

Dr. Joó Zoltán: ugyancsak szakember véleménye, hogy lesz a részvény többet fog érni, ezért nem javasolta annak az eladását

Dr. Sóvágó László: valóban igaz, hogy a pénzügyi bizottság elnöke amellet állt ki, hogy most ne adják el a részvényt. A részvényt maximum két év múlva el fogják adni, abból vélhetően olyan beruházásokat akarnak megvalósítani, amely a város fejlesztését szolgálja. Kérdésként mondta, a részvény értéke fog magasabbra szökni, vagy azon beruházások értéke, amit meg akarnak valósítani. Meggyőződése, hogy amit ebből meg akarnak valósítani az sokkal inkább inflálódni fog és sokkal többre fog kerülni, mint amennyivel emelkedik a TIGÁZ részvény értéke.

Czeglédi Gyula: a bizottsági ülésen is kiderült, hogy sok vita után ebben a kérdésben a polgármester úr véleményét osztja. Közgazdaságilag és várospolitikailag is ez egy politikai döntésnek minősítendő. Lehet közgazdaságilag úgy értékelni, ha egy év múlva lesz bevezetve, lehet 180 %-os árfolyamot is mondani, mondhatják most, hogy 115 %. A város érdeke azt kívánja, hogy ehhez a tőkéhez minél hamarabb hozzájussanak és a város érdekében tudják hasznosítani. Az, hogy a városnak van egy 60-70 milliós vagyona papírban, és az a későbbiekben a tőzsdén kétszeres, vagy háromszoros értéket ér, az összehasonlítás próbáját nehezen állja ki. Ha a 60-70 millió forintot most olyan üzleti beruházásba fordítják, akkor ez hosszú távon és a jelen értéktől számítottan a város hasznát fogja szolgálni. Ha az önkormányzat kivár 2-3 évet, birtokol valamit, aminek van egy értéke, de abból az inflációval számítottan lényegesen kisebb mértékű beruházást tud megvalósítani. A város érdekében az lehet a testület célja, hogy minél hamarabb, viszonylag "normális" értéken hozzájutnak ehhez az összeghez. A közvéleménynek meg kell tudni magyarázni, hogy ez egy természetes dolog, hogy az a befektető, aki megvásárolja most, az azért veszi meg, hogy egy év múlva eladhassa magasabb árfolyamon. Ezek a szervezetek erre specializálódtak. ehhez szakapparátusuk van, tudják mikor kell vásárolni és eladni, ebből tudnak haszonhoz jutni. Erre az önkormányzatok nincsenek felkészülve, érdekük az, hogy a tőkét befektessék, a várost szépítsék és minél hamarabb egy fejlődési pályára tudják állítani.

Összefoglalva az a véleménye, hogy ebben a helyzetben a mostani értékesítést támogatja a mostani piaci lehetőségek között a legmagasabb értéken. E kellene dönteni, hogy milyen városfejlesztő beruházásokra fordítsák, nem olyanokra, amelyek csak a környezetet javítják, hanem amelyek direkt módon hasznot hoznak a városnak.

Dr. Sóvágó László: szavazást javasol abban a kérdésben, hogy eladják a részvényeket, vagy nem.

A képviselők 12 igen szavazattal /Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr. Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Turi László/, 2 nem szavazattal /Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba/, 3 tartózkodással /Fábián Attila, Dr. Joó Zoltán, Mészáros Sándor/ úgy döntöttek, hogy eladják a részvényt.

Lőrincz László: az önkormányzat tulajdonában van részvény, egy bróker cégnek adnak egy megbízást a részvények eladására. Két ajánlat van jelenleg a piacon. Van az OTP-nek a 100 %-os ajánlata, november 22-ig a befektető fenntartja a már korábban említett ajánlatát. Vállalta a befektető, hogy a megállapodást úgy is megköthetik, ha nincs az önkormányzat tulajdonában a részvény. Felhívta a figyelmet, hogy jelen pillanatban nem rendelkeznek a részvényekkel, azt sem tudják pontosan, hogy mennyi az értéke a részvénynek. Nem tudnak ajánlatot tenni így egyetlen egy bróker cégnek sem, hogy nem tudják mennyi a részvény, meg azt sem, hogy mikor jutnak hozzá. Így nem tudnak kimenni a piacra, mert nem tudnak megfelelni a szerződési követelményeknek. Azt, hogy ez a cég így elfogadta, nyilván saját üzleti megfontolásukból tették. Azt nem tartja járható útnak, hogy minden nélkül jelenjenek meg a piacon. Azt tartja járhatónak, hogy azonnal 100 %-on az OTP-nek, vagy 115 %-ért a francia cégnek, vagy a holnapi döntéstől függően az azonnal 112 %-on értékesítsék a részvényeket.

Több száz önkormányzat sem tudott ezen kívül más céget találni, aki ezt az értékpapírt ennél kedvezőbb feltételekkel megvásárolja.

Dr.Sóvágó László: az eladás mellett döntött, de nem a minden áron való, értéken aluli eladás mellett. Eddig két javaslat hangzott el, hogy jelenleg 100 % és 15 %. a tőzsdei bevezetést követően, a 15 %-ot jövő év decemberében kapnák meg, ezt nem tartja elfogadhatónak. A másik javaslat szerint 112 %, de ez a lehetőség holnap dől el.

Dr.Joó Zoltán: jogilag semmi nem tiltja, hogy a részvény-értékesítést valamilyen szaklapban meghirdessék.

Lőrincz László: a befektető, aki az ajánlatát megtette tudatában van annak, hogy akkor fog a részvények birtokába jutni, ha az önkormányzatok az ÁPV Rt-től megkapják.

Dr.Sóvágó László: tudatában lehet ennek egy másik vevő is, aki esetleg 120 %-ot ajánl. Aki komolyan gondolkodik ezen részvények megvásárlásáról, annak tudnia kell, hogy az önkormányzatok nem kapták meg és egy bizonytalan helyzet van e tekintetben.

Dr.Sóvágó László: a javaslatokat szavazásra bocsátotta.

A képviselők azt a lehetőséget, mely szerint 100 % most, és 15 % a tőzsdére való bevezetéskor, 1997. december 31-ig kerüljön kifizetésre 1 igen szavazat /Czeglédi Gyula/, 10 nem szavazattal /Dede Ernő, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Túri László/, 4 tartózkodással /Fábián Attila, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László/ nem fogadták el, a mostani 112 %-on történő értékesítéssel 6 igen szavazattal /Czeglédi Gyula, Erdei Gyula, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Túri László/, 5 nem szavazattal /Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba/, 5 tartózkodással /Dede Ernő, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Sóvágó László/ nem értettek egyet.

Azt a javaslatot, mely szerint a részvények értékesítését hirdessék meg, tájékozódjanak, hogy mit kínálnak érte a piacon, a képviselők 11 igen szavazattal /Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László/, 2 nem szavazattal

/Nyéki István, Sári Csaba/, 3 tartózkodással /Fábián Attila, Dr.Kovács Zoltán, Túri László/ elfogadták.

Lőrincz László: a jogi bizottság segítségét kérte a felhívás elkészítéséhez, illetve a pénzügyi bizottság javaslatát, hogy hol jelentessék meg a hirdetményt.

171/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 155/1996. (X.10.) számú határozatát - fenntartva a Tigáz részvények értékesítésére vonatkozó részét - úgy módosítja, hogy a részvények értékesítését meg kell hirdetni és a konkrét eladásról az ajánlatok alapján a képviselőtestület dönt.

Határidő: 1996. november 30.

Felelős: főkönyvelő

Tizenkettedik napirend:

Dr.Sóvágó László: elhatározták, hogy Nádudvarral közösen megépítik a szeméttelpepet. Tudták, hogy ez a szeméttelpep nem Nádudvaron fog megvalósulni, de mivel a célpályázat határideje rövidesen lejárt, beadták Nádudvarral közösen azért, hogy ne késsenek le a pályázatról és hogy pénzt szerezzenek. A pénzt megkapták, már akkor tudvalévő volt, hogy ez nem Nádudvaron, hanem Hajdúszoboszlón fog megépülni. Időközben kiderült, hogy nem egyszerű megváltoztatni a szeméttelpep helyét. Az állami támogatást megkapták, de Nádudvari telephellyel. Többször kérelmezték a Belügyminisztériumtól,

leírták, hogy mindent közösen csinálnak csak azzal a különbséggel, hogy nem Nádudvaron, hanem Hajdúszoboszlón lesz a szeméttelpep és adják ide is a céltámogatást.

A Megyei Területfejlesztési Tanácsba azt is sikerült elérni, hogy kapjanak 40 millió forintot szintén támogatás címén, az a támogatás már Hajdúszoboszlóra szólt, mert tudták, hogy a szeméttelpep Hajdúszoboszlón fog megvalósulni. Úgy gondolták, ha nem jött össze az állami támogatás, mert nem helyezhető át Hajdúszoboszlóra a szeméttelpep, helyette ott lesz a területfejlesztési támogatás. Pénzügyi veszteség nem érte volna a várost, mert nem a címzett állami támogatásból, hanem a területfejlesztési alapból szerzett 40 milliót kipótolva saját erővel a beruházást meg lehetett volna csinálni.

A pályázatot kiírták, rövidesen sor kerül a közbeszerzési törvény alapján pályázatot írtak ki a kivitelezési munkálatok elvégzésére.

A nádudvari önkormányzat teljesen más álláspontra helyezkedett. A maguk vállalkozóinak bevonásával próbálják a kivitelezést megoldani egy kis pénzt megta- karítva a köz-zsebeknek. 10 %-kal kevesebb hozzájárulást kapnak, úgy gondolják, ez elegendő. Kérdéssé vált, hogy mit szól ehhez a Megyei Területfejlesztési Tanács, hogy egyedül maradt Hajdúszoboszló. Amikor ezt a pályázatot "kiharcolta", akkor azt a vádat kapta, hogy ez Szoboszlóé lesz, azé a Szoboszlóé, aki 70 milliót szakított le a 700

millióból, 10 %-kát az összesnek, holott jóval kevesebb él itt a megyei lakosságnak. Ő azzal érvelt, hogy közös szemétkerakót építenek Nádudvarral. Félő, ha a tudomásukra jut, azt fogják mondani, hogy ez nem egy térségi hulladéklerakó, hanem az úgynevezett megyei viszonylatban "gazdag" Hajdúszoboszló érdekeit szolgálja és esetleg visszavonják a 40 milliót. Ebben az esetben elesnek az állami támogatástól, mert Nádudvar ezt csinálta, a 40 milliótól pedig azért, mert nem két település csinálja. Ha Nádudvaron megépül a hulladéklerakó, köteles befogadni a város szemetét, mert térségi lerakó, de befogadhatja olyan irreálisan magas áron, ami miatt kénytelenek lennének a város lakosságának terheitháromszorosára emelni Nádudvar úgy gondolja, hogy változatlanul Hajdúszoboszló szállítja oda a több szemetet és mint ahogy ők ide 25 %-kal beszálltak volna, mi 75 %-kal, szerintük érdemben nem változott a dolog, legfeljebb a föld tulajdonjogának rendezése. Ha kilép a város a Nádudvarral közös megoldásból, akkor fennáll a veszély, hogy esetleg sehonnan nem kap támogatást és akkor nem tud szemétkerakót építeni. Minden hibának az az okozója, hogy a nádvari önkormányzat kiszállt a közös megoldásból.

Mészáros Sándor: azt tartja elfogadható magatartásnak Nádudvar részéről, hogy az 1992. évi 89-es törvényből kiollóztta a számára kedvező lehetőséget és így állt a hajdúszoboszlói önkormányzat elé. Ténylegesen hasznot akart Nádudvar, cserben hagyta a várost. Furcsállaná, ha Hajdúszoboszló 22-24 km-re hordaná a 60 ezer 3m. hulladékát évente. Nádudvarnak 10 ezer m³. hulladéka gyűlik össze évente. A második határozati javaslat mellett voksol felkérve a polgármester urat, minél hamarabb járjon esetleg Hajdúszoboszló, Nagyhegyest és Balmazújvárost is bevonva. A 40 millió forintot igénybe kellene venni az első ütem megvalósítására. Jövőre pedig igényelni kellene a támogatásokat. A következő ütemet rá érnek akkor is folytatni. Nagyon komolyan kell a kérdést kezelni, mert nincs hulladéklerakó.

Kérdést Dr. Joó Zoltán, Fábian Attila tett fel, melyre Dr. Sóvágó László és Mészáros Sándor válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: véleménye szerint Hajdúszoboszló város Önkormányzata nem követett el szerződésszegést, kártérítésre nem kötelezheti Nádudvar. Ilyen távolságra nem szabad hulladéklerakót építeni, főként nem, amikor a beruházásnak a nagyobb terhet Hajdúszoboszló viselné. Meg kell nézni Nagyhegyes, Kaba bevonásának lehetőségét, meg kell tartani a 40 milliót, hogy térségi szemétkerakó Hajdúszoboszlón megépülhessen.

Dobrossy Barnabás: a lakosság nem tudja felvállalni azt a döntést, hogy Nádudvarra szállítsák a szemetet, mert anyagilag megterhelő lenne. Nem támogatja a nádudvari szemet elhelyezést. Minél előbb fel kell venni a kapcsolatot Nagyhegyessel és Kabával, hogy esetleg ők be tudnának-e társulni a közös szemétkerakó megvalósításába.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslat 1./ pontját 1 igen, 13 nem szavazattal és tartózkodással nem fogadták el.

A határozati javaslat 2./ pontját a képviselők 15 igen, 2 nem szavazattal elfogadták azzal a kiegészítéssel, hogy vonják be Nagyhegyes és Kaba településeket is a hulladéklerakó építésébe.

A képviselők 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadták a javaslatot, hogy a legközelebbi testületi ülésen a polgármester adjon tájékoztatást a Területfejlesztési Tanácsnál történő tájékoztatásának eredményéről.

172/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló város Önkormányzata a térségi szilárd hulladéklerakó építéséhez nádudvari területen nem járul hozzá. Így lemond a BM-i állami támogatásról.

Felhatalmazza Dr.Sóvágó László polgármestert, járjon el az ügyben, hogy a Területfejlesztési Tanács az adott támogatás kedvezményezettjeként Hajdúszoboszló várost jelölje meg. A soron következő testületi ülésen adjon tájékoztatást a Területfejlesztési Tanácsnál történő tájékoztatásának eredményéről.

A 40 mFt. támogatás igénybevétele mellett Hajdúszoboszló város a beruházás I. ütemét még 1996-ban kezdje meg, melybe vonja be Nagyhegyes és Kaba településeket is. A beruházás további ütemének megépítéséhez 1997-ben nyújtson be céltámogatási pályázatot. A támogatás igénylésénél Hajdúszoboszló város minden esetben a támogatás címzettjeként szerepeljen.

Határidő: azonnal

Felelős: főmérnök

Tizenharmadik napirend:

Dr.Sóvágó László: tudja, hogy önmagában nem garancia, de szeretné, ha azt a szándékot sugallná kifelé, hogy itt nem arról van szó, amiről korábban. A határozati javaslatban megfogalmazását javasolja annak, hogy a határidő nem hosszabbítható.

Czeglédi Gyula: a kiegészítő javaslat a pénzügyi bizottsági ülésen is felvetődött, ezt természetesnek vette a bizottság, mivel a határozati javaslatban az a megfogalmazás szerepel, hogy "a maximális futamidőre". Ez gyakorlatilag a rendes likviditási hitel jelenti, kikerülnek a bankok, mindenki jobban jár, az önkormányzat magasabb kamatot kap rá, a Gyógyfürdő Rt. pedig kevesebbet fizetnek. Ez egy "normális" piaci tranzakciónak minősítendő. A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr.Sóvágó László: szeretné, ha az általa javasolt kiegészítés bekerülne a közvélemény, a saját maguk megnyugtatósára.

A képviselők az elhangzott kiegészítésnek megfelelően 17 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

173/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 30 mFt-os tagi kölcsönt biztosít a többség tulajdonában álló Hajdúszoboszló Gyógyfürdő Rt-nek - a piaci feltételek mellett - 23 %-os kamatra, 1997. január 1-től 1997. július 31-ig terjedő maximális futamidőre, mely határidő nem hosszabbítható.

Határidő: 1997. július 31.

Felelős: főkönyvelő

Tizennegyedik napirend:

Dr.Sóvágó László: az előterjesztés arról szól, hogy garancivállalás biztosítékként a város tulajdonában lévő Árpád fedett uszodát jelölik meg, mert a Gyógyfürdő Rt. pályázatot nyújtott be a termálvíz hasznosításának a megoldására és ezért szükség van a garancivállalásra.

Czeglédi Gyula: a testület korábbi határozatában garancivállalásról intézkedett és hiánypótlásként a Környezetvédelmi Alap felhívására nevesíteni szükséges, hogy milyen ingatlannal történik a garancivállalás. Az uszodával vállalnak garanciát a bővítő beruházás elvégzésére. Valójában egy korábbi testületi határozat nevesítéséről van szó. Előzetes információik szerint az alap nincs olyan jól ellátva, lényegesen kisebb pénzek kerülnek kiosztásra és általában hozzá kell igazítani a pályázatokat.

A képviselők 17 igen szavazattal tudomásul vették, hogy a Gyógyfürdő Rt. részére a 93/1996. /IV.30./ sz. határozatával vállalt garanciaként az Árpád Uszoda kerüljön megjelölésre.

Tizenötödik napirend:

Dr.Sóvágó László: a Képviselőtestület a 60/1996. (V.09.) sz. határozatának a kiegészítését javasolta az előterjesztés szerint. A Szabó L. zug - Szilfákalja - Gólya zug által határolt terület értékesítési árara nem kíván javaslatot tenni. A tervezett lakásépítés folyik, az egyértelműség kedvéért a határozatot a javaslatnak megfelelően ki kell egészíteni. Elhangzott javaslatként, hogy a Kakas-csárdára vonatkozóan indítsák el a kisajátítási eljárást a tartalék-alap terhére. Elfogadja a javaslatot, mert ezt a pénz most

tudják kölcsönözni, ilyen módon már az önkormányzatnak is lesz benne pénze, ennyiben különbözik az eredeti állásponttól. Bármilyen módon próbálják a területet beépíteni, a kisajátítást le kell folytatni. Kérte a testületet, hatalmazza fel a hivatalt, hogy a kisajátítási eljárást megindítsa, ha szükséges, a tartalék terhére fizessenek.

Dr.Joó Zoltán: kérte, hogy a kisajátítási eljárásról kapjon tájékoztatást a képviselőtestület.

Dr.Sóvágó László: több hónappal ezelőtt megkeresték a Cívus Rt-t, hogy a kisajátítási eljárás előtt szeretnének az árakról beszélni, választ nem kaptak.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Boruzs Mihály, Dr.Sóvágó László válaszolt.

A képviselők az írásban kiadott határozati javaslatot 16 igen szavazattal /Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kainzsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László/ elfogadták, a kisajátítás megindítására vonatkozó javaslatot 10 igen szavazattal /Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István Piroska Mihály, Dr.Sóvágó László, Túri László/ 2 tartózkodással /Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin/ elfogadták és a következő határozatot hozták:

174/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 60/1996. (V.09.) sz. határozatát az alábbiakkal egészíti ki:

A Hajdúszoboszló, Szilfákalja u. - József A.u. - Szabó L. zug - Gólya zug által határolt területen található önkormányzati bér-lakásban lakó 2, illetve 3 gyermekes családok számára 2, illetve 2 + fél szobás lakásokat épít, a lakások építéséhez szükséges lakótelkeket a lakások tulajdonosai részére térítés mentesen biztosítja.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Kakas Csárdára vonatkozó kisajátítási eljárást indítsa meg, melyről a képviselőket folyamatosan tájékoztassa.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

- Előterjesztés a szennyvíztelep földterületének rendezésére.

Egyebek.

- Előterjesztés a szennyvíztelep földterületének rendezésére.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta a szennyvíztelep föld-területrendezési problémáját. A tulajdonos, Tóth Lajos úr megjelent, elmondta saját álláspontját. mindkét fél megegyezett abban, hogy kisajátítás formájában történjen az értékesítés. Az áron folyt a vita, a tulajdonos a három éves használati díjtól eltekint a leírtaktól eltérően, amennyiben az önkormányzat hajlandó a szakértői áron megvásárolni a területet. A bizottsági ülésen elhangzott szakvélemények alapján kisajátítási eljárásban, hatóságilag kirendelt szakértővel lesz a vételár meghatározva. Ha a felek nem fogadják el, bíróság fogja megállapítani.

Kérdést Mészáros Sándor tett fel, melyre Dr.Joó Zoltán válaszolt.

A képviselők 16 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

175/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Tóth Lajos úr tulajdonában és az önkormányzat használatában levő szennyvíztelepi földterület kisajátítását rendeli el.

Határidő: 1997. március 31.

Felelős főkönyvelő

Nyéki István: az előző testületi ülésen a gépkocsi vásárlásról döntöttek, elfogadták a gépkocsi vásárlásra szánt összeget, valamint az autó típusát is meghatározták. Azóta sok forgalmazóval tárgyaltak és a Ford-ál jobb ajánlatot is kaptak, melynek alapján kérte a testületet, hogy a határozati javaslatban a Ford szót töröljék, az összeg változatlanul hagyásával. Így a mozgásterük megnövekedne és a legjobb ajánlatot tudnák elfogadni. Pillanatnyilag ugyan azért az árért sokkal jobb, komfortosabb autót, egy Mercedest tudnának vásárolni.

A képviselők a bejelentést 16 igen szavazattal tudomásul vették.

Lőrincz László. az 1997. évi állami támogatáshoz a holnapi nap kell közölni az önkormányzatnak az 1997. évre tervezett idegenforgalmi adót. Ennek az a jelentősége, hogy 1997-ben az önkormányzatok által becsült összeg után fogják kapni a 2 Ft-os állami támogatást időarányosan lebontva. Amennyiben ez túl vagy alul teljesül, a következő évben az állami költségvetéssel el kell számolni. Az idegenforgalmi mértékét a pénzügyi bizottság tárgyalta, javaslatuk szerint 50 millió Ft. idegenforgalmi adót kellene 1997. évre tervezni. A hivatal a bizottságnak ettől kevesebb összeget javasolt, amit ismertetett. Véleményük szerint 40 milliónál nem lenne szabad többet tervezni, 10 millió forintos idegenforgalmi adóbevétel csökkenés az önkormányzat részére 38 millió forint elköltött pénznek az utólagos megfizetését jelentené, mert az állami támogatást vissza kell fizetni, ami 20 millió forint, a jegybanki

kamat erre kétszeresét kell kifizetni büntető kamatként, ez 8 millió forint, illetve a saját a saját rész 10 millió, jelentős összeg az, ami egy adóbevétel kiesésnél az önkormányzatot hátrányos helyzetbe sodorja. Nagy a kockázata ennek a dolognak. Ezért javaslatuk az idegenforgalmi adóra vonatkozóan maximum 40 millió forint.

Kérdést Túri László és Dobrossy Barnabás tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

Czeglédi Gyula: a bizottságban 30-60 millióig hangzott el javaslat. Elhangzott, hogy ellenőrzés kérdése is a bevétel biztosítása, hisz olyan az adórendelet, hogy nyomon követhető és ellenőrizhető, az elfedése nem igen működhet ennek a dolognak. A többség úgy ítélte meg, hogy az 50 millió forint betervezése reális.

Véleménye szerint ezt a kérdést a szakbizottságnak is illetet volna megtárgyalni.

Mészáros Sándor: 1995-ben a hivatal nem kérte a döntést ebben a kérdésben a testülettől. Ilyen véleményeltérés esetén a hivatalnak javasolja visszaadni a határkört, oldja meg és feleljen érte.

Dr. Sóvágó László: a hozzászólások során három javaslat hangzott el, a bizottság részéről 50 millió forintra, a hivatal részéről 40 millió forintra és egy olyan javaslat, hogy viselje a kockázatát a hivatal. A javaslatokat szavazásra bocsátotta.

A képviselők a bizottság javaslatát 9 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadták és a következő határozatot hozták:

176/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 1997. évre 50 millió forint idegenforgalmi adót tervez a költségvetésbe. Felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt, hogy az 1997. évi állami támogatás igénylésénél ezt az összeget közölje.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

Radácsi Gusztáv: a csapadékos időjárás bizonyította, hogy a városnak három olyan kritikus területe van, ahol a csapadékvíz elvezetést rövidesen meg kell oldani esetleges katasztrófák elkerülése érdekében. Ezek a területek a Mező u., Nyugati sor, Bajcsy Zs. u. vége, a Keleti u., Szováti u., Déli sor által határolt terület. A városüzemeltetési feladatokra szánt összeg elfogyott, de a tél beállta előtt a legszükségesebb feladatokat el kell végezni a nagyobb problémák elkerülése végett.

Boruzs Mihály: belvizes területekről van szó, illetve olyan területekről, ahol beszorul a víz és nincs biztosítva az elvezetése. Igazából a városi belvízelvezető rendszer nem működik, nincs kiépítve. Pillanatnyilag szivattyúkkal emelik át a vizet, az említett területeken a mai napig nagyon sok terület víz alatt áll. Mindenképpen kell megoldást

találni, ami költséget jelent az önkormányzat számára. A legszükségesebb beavatkozáshoz 1,5 millió forintba lenne szükség.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták, hogy a tartalék-ól erre a célra 1,5 millió forintot fordítsanak.

177/1996. (XI.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a város kritikus területeit érintő belvízelvezetésekre 1,5 millió forintot biztosít a tartalék-alap terhére. A pénzügyi keret felhasználásáról a Városfejlesztési Iroda dönt, de a Képviselőtestületnek arról utólagosan be kell számolni.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető

Sári Csaba: az első napirend kapcsán is felvetődött a mezőgazdasági, állategészségügyi részleg, valamint a családsegítő szolgálat új irodahelyiségeinek biztonsági berendezéssel történő ellátása. Ezek a hivatalok eddig biztonságos, frekventált területen helyezkedtek el. Hatósági ügyeket intéznek, igen fontos dokumentumaik vannak, betörés esetén, vandálmunkával azokban sok kárt lehet okozni.

Kérte a testületet, hogy az említett intézménynek a biztonsági berendezéseirek biztosításához a jövő évi költségvetésben, illetve ha lehetséges az ez évi tartalék terhére járuljanak hozzá.

Dr.Sóvágó László: a hivatal járjon utána, hogyan oldható meg a vagyonvédelem az említett épületben.

Dr.Joó Zoltán: lakossági észrevételként elmondta, hogy ismét akad az a lehetőség a Tigáz előtt.

Ugyancsak lakossági észrevételként említette az Alföldi Étterem bejáratának "elrondítását". Kérdezte, hogy van-e hatósági lehetősége a hivatlannak ebben lépni, ha nincs, hogyan lehetne változtatni azon a homlokzati képen?

Czeglédi Gyula: a helyi televízió keresztül tájékoztatták a lakosságot a vízszolgáltatás ideiglenes szüneteltetéséről. A jelenlegi folyó hévízrendszer rekonstrukciója keretében a Tigáz udvarán lévő kút felújítása folyamatban van. Nagyon elhanyagolt állapota miatt több időt vesz igénybe a felújítás, annak befejezése után a lakosság felé a vízszolgáltatás újból megindul. A felújítással hosszú távra kívánják a vízvételi lehetőséget biztosítani.

Boruzs Mihály: a hatósági intézkedés folyamatban van, a homlokzat ilyen mértékű átalakítása engedélyköteles.

Dr.Sóvágó László: az intézkedés során történekről a képviselőket tájékoztassák.

Dr. Joó Zoltán: testületi ülésen vita volt azon, hogy fel van függesztve a Gólya zugi teleknek az értékesítése, vagy nincs. Álláspontja szerint a nyolc szavazat, mint egyszerű többség akkor elégséges volt a felfüggesztéshez, ahhoz nem kell minősített többség. A közelmúltban Varga Sándor közölte vele, hogy nem kívánja a szóban forgó területet megvásárolni, újságcikk születik róla, ami reá nézve nem jó reklám. Szóban Varga úr már közölte vele, hogy ezt a területet nem kívánja beruházni és ennek ellenére a testület foglalkozott vele.

Dr. Sóvágó László: ha nem veszi igénybe a területet, akkor a határozat automatikusan hatályát veszti.

Túri László: tudomása szerint az országgyűlés elfogadta a harci -kutya rendeletet, a szomszéd városok már meg is alkották helyi rendeletüket. Reméli, hogy ez a testület is is rövidesen sort kerít erre. Erre rendkívül nagy szükség lenne rá, mivel a körzetében is sétál egy-kettő póráz és szájkosár nélkül.

Dr. Sóvágó László: minden eddigi szabályzat Alkotmány-sértő volt, amit ebben az ügyben hoztak. Amint ismeretes lesz, hogy mit fogadott el a Palament, akkor a szükséges intézkedést megteszik. A közlönyben történő megjelenést követően válik a törvény törvénnyé.

Czeglédi Gyula: a Gyógyfürdő Rt. Igazgatósága döntése értelmében javasolja, hogy a Hajdú Ásványvíz Kft. olvadjon be a részvénytársaságba. Ez viszont az alapszabály szerint közgyűlésen történhet. Kérte, hogy ez a téma kerüljön fel a következő testületi ülés napirendjére. Ez fontos, mert a közgyűlést meghatározott idővel hamarabb meg kell hirdetni az újságokban, vagy a testület megelepszik azzal a tájékoztatással, hogy a Kft. már 100 %-os részvénytársasági tulajdonban van és egy technikai kérdéstről van szó, hogy a jövőben költségcsökkentés miatt az Rt. egy üzletágaként működjön tovább. Az alapító okirat szerint az Igazgatóság önmagában nem hozhatja meg ezt a döntést, közgyűlési döntésre van szükség. Kérte az állásfoglalást a testülettől.

A képviselők 12 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással úgy döntöttek, hogy a testület következő ülésén foglalkozzanak ezzel a témával.

Dede Ernő: az év során a városban több olyan ünnepség és rendezvény volt, amelyre büszkén tekinthetnek vissza a rendezők, a szervezők. Emiatt sem lehet szó nélkül elmenni a legutóbbi, az október 23-ai megemlékezés körüli ellentmondások mellett. Több képviselő társa véleményét mondja észrevételei során. Nem tartják szerencsésnek a szervezés leegyszerűsített módját, mert egy-egy plakát kifüggesztése kevés a megfelelő mozgósításhoz. Ennek is szerepe volt a részvételben. A szónok kiválasztását sem tartják követendő módszernek a jövőben. Volt már az elmúlt néhány évben olyan ünnepség, ahol külön koszorúzás, nem koszorúzások történtek, úgy ítélik meg, hogy nem segíti az összefogást külön ünnepségek tartása. Sajnálatos, hogy az önkormányzati ünnepség után önkormányzati képviselők szerveztek külön koszorúzást. Az sem kifogásolható, hogy civil szervezet erre az időpontra szervez közgyűlést, azt viszont nehezményezik, hogy a hivatalban dolgozó megbízott elnök aláírásával hívták meg a Szoboszlói Körnek a

közéletben egyébként többségében aktív tagjait közgyűlésre az ünnepséggel azonos időpontra. A helyi sajtó tudósításait sem értette mindenki.

Sári Csaba: a felsorolt anomáliákra az október 23-ai testületi ülésen felhívta a figyelmet. Arra utalt, hogy az ünneplést nem lehet ketté törni, nem lehet a kopjafától elszakítani. Körültekintően, megfontoltan kell a nemzeti ünnepeket megszervezni a városban. Bebizonyosodott már, ha a testület kiadta a kezéből a szervezést, mindig probléma volt. Szükséges egy egyeztető bizottságot létrehozni, nem lehet a kulturális bizottságra bízni.

Nem tud egyetérteni azzal, amit Dede képviselő mondott, hogy egyes képviselők az ünnepség után koszorúztak. A FKgP, a KDNP, a MIÉP és az MDF az előbb említett elvek miatt megemlékező ünnepséget tartott, amihez joga van, ezen képviselőknek is joguk van részt venni. A jövőben nem kívánja a Hajdúszoboszló Kör a jövőben nem fogja megszokott hagyományát kiengedni a kezéből és más ünnepnapokra áthelyezni egyes kitüntetések átadását. Vannak bevált szokások nem célszerű azokat felrúgni.

Nyéki István: Sári képviselő hozzászólására reagálva - mely szerint ha a képviselőtestület az ünnepségek szervezését kiengedi a kezéből, az nem jár eredménnyel - elmondta, hogy a március 15-ei, az augusztus 20-ai, a szeptember 2-i ünnepet nem a képviselőtestület, hanem részben a millicentenáriumi ad hoc bizottság, részben a kulturális bizottság szervezte. A felsorolt ünnepek méltóak voltak az ünnep jellegéhez. Az igaz, hogy egy képviselőnek bármilyen megemlékezésen joga van részt venni, ezt a jogát senki nem vonja kétségbe, viszont kötelessége városi képviselőnek a hivatalos városi ünnepségen is megjelenni.

Jenei Tibor: a Hajdúszoboszlói Kör a rendezvényének időpontját előzetes egyeztetés után határozta el. A városi ünnepség viszont egy órával későbbre lett ütemezve, ezért az időpont ütközést utólag nem tudták korigálni.

Piroska Mihály: ha a testület úgy dönt, a kulturális bizottság szívesen lemond az ünnepségek szervezéséről.

Sári Csaba: Nyéki képviselő hozzászólására reagálva mondta, hogy véleménye szerint hivatalos városi ünnepség nem volt. Volt a város részéről meghirdetve egy koszorúzás a kopjafánál és ezt követően Kósa Lajos által megtartott beszéd, amit ünnepségnek nem tud elfogadni.

Dr. Joó Zoltán: nagy szegénységi bizonyítványnak tartotta, hogy a kopjafánál nem tartottak ünnepi beszédet. Ha a város nem vállalt fel egy ünnepi beszédet, akkor miért nem lehetett megengedni, hogy más valaki mondjon egy ünnepi beszédet. Értesülése szerint az ilyen irányú kezdeményezés elutasításra talált a város részéről.

Dr. Sóvágó László: nem a város részéről történt az elutasítás, hanem van egy bizottság, amelyre a testület átruházta hatáskörét. Tiszteletben tartja annak a bizottságnak a véleményét, a bizottság így döntött, azon lehet vitatkozni, hogy jól, vagy nem jól. Ha a többség így döntött, elfogadja, ezt nevezik a demokrácia lényegének.

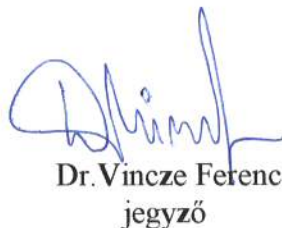
Sári Csaba: a Nyéki képviselő által említett ünnepek hagyományokat követőek voltak, nem megtörték, nem szétszedték, hanem a bevált tradíciót folytatták tovább. Ebben sem a millicentenáriumi bizottságnak, sem más bizottságnak nem volt különösebb érdeme. Ha demokráciát próbálnak gyakorolni, nem jelenti azt, hogy ha a pártok képviselőket juttatnak be az önkormányzati testületbe, azon pártok lemondanak mindenféle jogaikról. A pártoknak joguk van megemlékezéseket tartani.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.



Dr. Sóvágó László
polgármester



Dr. Vincze Ferenc
jegyző